

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Д08-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Грицких И.И.

судей – Пелевина Н.П. и Старкова А.В.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Лайтенберга А.Н. на приговор Новомосковского городского суда Тульской области от 13 октября 2005 года, по которому

ЛАЙТЕНБЕРГ А.Н., ранее судимый:

*7 апреля 2005 года по ст.ст.158 ч.3 УК РФ по шести эпизодам краж, 158 ч.2 п.п. «б,в». 158 ч.2 п. «в». 325 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
29 сентября 2005 года по ст.158 ч.3 УК РФ по шести эпизодам краж с применением ст.69 ч.3. 5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;*

осуждён по ст.158 ч.3 УК РФ по трем эпизодам краж к 3 годам лишения свободы за каждый эпизод, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

на основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 29 сентября 2005 года окончательно

Лайтенбергу А.Н. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Тульского областного суда от 29 октября 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Лайтенберг А.Н. указывает, что он не мог совершить кражу в [REDACTED] 9 декабря 2004 года, за которую осуждён указанным выше приговором, поскольку в это время находился в [REDACTED], где совершил кражу, за которую осуждён приговором от 7 апреля 2005 года, и данный приговор имеет законную силу. Просит постановление президиума областного суда отменить, а приговор от 13 октября 2005 года изменить, исключив осуждение его по эпизоду кражи от 9 декабря 2004 года и смягчить наказание.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Дудкиной С.А., полагавшей жалобу осуждённого удовлетворить, приговор и постановление президиума областного суда в части осуждения его по эпизоду кражи от 9 декабря 2004 года в период с 11 до 13 часов в [REDACTED], с причинением потерпевшей значительного ущерба на сумму [REDACTED] рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы Лайтенберга А.Н., судебная коллегия находит, что приговор Новомосковского городского суда от 13 октября 2005 года и постановление президиума Тульского областного суда от 29 октября 2007 года подлежат отмене в части осуждения Лайтенберга по эпизоду кражи имущества у Ч [REDACTED]

В соответствии со ст.ст.379 ч.1 п.1, 380 ч.3, 409 ч.1 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, является основанием для отмены судебных решений в порядке надзора.

Как видно из материалов уголовного дела, вступившим в законную силу приговором от 7 апреля 2005 года Лайтенберг А.Н. был осуждён по ст.158 ч.3 УК РФ за совершение кражи имущества Хорошевского В.В. с проникновением в его дом в [REDACTED], имевшей место в дневное время 9 декабря 2004 года.

В соответствии со ст.90 УПК РФ, определяющей условия преюдиции, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнения у суда.

По настоящему делу судом не дано оценки обстоятельствам, установленным приговором от 7 апреля 2005 года, хотя они не могут не вызывать сомнений и имели существенное значение для правильного разрешения дела. Данный приговор суд фактически признал законным, частично присоединив назначенное по нему Лайтенбергу А.Н. наказание, не подвергая сомнению фактические обстоятельства дела.

Располагая приговором от 7 апреля 2005 года, по которому Лайтенберг А.Н. осуждён за совершение кражи в дневное время 9 декабря 2004 года в [REDACTED], Новомосковский городской суд по настоящему делу не проверил и не дал оценки тому, каким образом он мог совершить кражу в [REDACTED] с 11 до 13 часов 9 декабря 2004 года, учитывая нахождение названных регионов на значительном удалении друг от друга.

Судом не было проверено. не пересматривался данный приговор в порядке надзора либо в порядке производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

По делу также не было дано оценки причин противоречивости позиций осуждённого Лайтенберга А.Н. и потерпевшей Ч [REDACTED] относительно времени совершения кражи и количества похищенного.

Суд в приговоре не указал, почему принимает одни и отвергает другие доказательства, а президиум Тульского областного при рассмотрении дела в порядке надзора, несмотря на аналогичные доводы надзорной жалобы осуждённого, безмотивно поддержал позицию суда первой инстанции, несмотря на допущенные им нарушения уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах доводы надзорной жалобы осуждённого о несоответствии выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела являются обоснованными подлежащими удовлетворению, а приговор и постановление президиума областного суда в части осуждения Лайтенберга А.Н. по эпизоду кражи имущества Ч [REDACTED] от 9 декабря 2004 года следует отменить и дело в этой части направить на новое судебное разбирательство.

Приговор в части осуждения Лайтенберга А.Н. по эпизодам краж имущества у В [REDACTED] от 24 ноября 2004 года и Т [REDACTED] от 25 декабря 2004 года является законным, обоснованным, и оснований для его отмены в данной части не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осуждённого Лайтенберга А.Н. удовлетворить.

Приговор Новомосковского городского суда Тульской области от 13 октября 2005 года и постановление президиума Тульского областного суда от 29 октября 2007 года в отношении Лайтенберга А. [] Н. [] а в части осуждения его по ст.158 ч.3 УК РФ по эпизоду кражи имущества Ч. [] от 9 декабря 2004 года и взыскания с Лайтенберга А.Н. в пользу Ч. [] [] рублей в возмещение ущерба отменить, дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в Новомосковский городской суд Тульской области в ином составе судей.

Считать Лайтенберга А. [] Н. [] осуждённым по ст.158 ч.3 УК РФ по каждому эпизоду краж в отношении В. [] от 24 ноября 2004 года и Т. [] от 25 декабря 2004 года к 3 годам лишения свободы по каждому из эпизодов;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по доказанным эпизодам преступлений Лайтенбергу А.Н. назначить четыре (4) года лишения свободы;

на основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 29 сентября 2005 года окончательно Лайтенбергу А. [] Н. [] назначить пять (5) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Председательствующий – Грицких И.И.

Судьи – Пелевин Н.П. и Старков А.В.

Верно: судья [] И.П.Пелевин