



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-008-73

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Червоткина А.С.  
Линской Т.Г. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Гоманюк Н.С. и Котова Ю.С., адвоката Рябининой М.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 23 июня 2008 года, которым

**Котов Ю** [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted]

- осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ 3 годам лишения свободы,  
в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено - 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

**Гоманюк Н** [redacted] С [redacted]  
[redacted]

- осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ к 3 годам лишения свободы,  
в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено - 15 (пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей В [REDACTED]

- в счёт возмещения материального ущерба с Котова Ю.А., по достижении им восемнадцатилетнего возраста, и Гоманюк Н.С., солидарно, [REDACTED] руб.,

- в счёт компенсации морального вреда в долевом порядке: с Котова Ю.А., по достижении им восемнадцатилетнего возраста, [REDACTED] [REDACTED] рублей, с Гоманюк Н.С. [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., объяснения осуждённого Гоманюк Н.С., поддержавшего кассационные жалобы, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **установила:**

Котов Ю.А. и Гоманюк Н.С. признаны виновными и осуждены за:

- убийство, то есть умышленное причинение смерти В [REDACTED] [REDACTED]
- кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в ночь на 6 августа 2007г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

### **В кассационных жалобах:**

- осужденный Гоманюк и его защитник адвокат Рябинина М.Ю. просят приговор отменить, уголовное дело отправить на новое судебное рассмотрение. При этом они ссылаются на то, что судебное заседание проведено с обвинительным уклоном, приговор незаконен, необоснован и несправедлив. Доказательства виновности Гоманюк отсутствуют. Судом не принято во внимание, что вследствие недозволенных методов следствия он себя оговорил, а обстоятельства убийства, показанные им при их проверке, указывал со слов Котова. Свидетель Щ [REDACTED] видел его спящим, в то время как Котов возился с коробкой. Суд не учёл противоречивость показаний Котова, который оговаривает Гоманюк вследствие неприязненных отношений. Следов крови на его одежде не обнаружено. Конфликтов между погибшей и Гоманюк не было.

Показания Гоманюк на следствии и Котова не соответствуют выводам судебно-медицинской экспертизы трупа, поскольку на спине, животе, на руках у потерпевшей телесных повреждений не обнаружено. Эти противоречия судом не устранены, что повлекло несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Суд не учёл заболевание потерпевшей и в приговоре не указал вывод заключения о том, что черепно-мозговая травма, обнаруженная у

потерпевшей, обычно сопровождается потерей сознания, что свидетельствует о том, что она не оказывала сопротивление Котову.

- **осуждённый Котов**, не оспаривая свою виновность и квалификацию содеянного, ссылаясь на суровость приговора, просит смягчить назначенное ему наказание, применить ст.73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Руды М.С., потерпевшая В [ ] и её представитель Егорова Л.В., считая доводы кассационных жалоб несостоятельными, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Гоманюк и Котова в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре.

Так, на предварительном следствии Котов показывал, что в ночное время 6 августа 2007г. между ним, Гоманюк и В [ ] возникла ссора, в ходе которой она их оскорбляла, вследствие чего он разозлился и ударил её кулаком в лицо. После этого он вместе с Гоманюк скинули потерпевшую на пол и оба стали наносить ей удары ногами по телу. Затем он решил её задушить. Для этого он взял полотенце, свернул трубочкой, накинул его на шею В [ ] и стал её душить. Гоманюк по своей инициативе сел на потерпевшую и стал удерживать её руки, прижимая их к полу, не давая ей тем самым оказывать сопротивление. Полотенце он стягивал до тех пор, пока потерпевшая не перестала подавать признаков жизни. После этого он снял у неё с ушей серьги, а Гоманюк - с пальца кольцо и забрал из её сумки сотовый телефон. Затем тело В [ ] в коробке из-под телевизора они вывезли в контейнер во дворе школы [ ]. Днём 6 августа он с Гоманюк сдали серьги и кольцо в ломбард, получив деньги и потратив их. Сотовый телефон Гоманюк подарил знакомой (т.3 л.д.90-92, 93-102; т.5 л.д.92-98).

На предварительном следствии Гоманюк показывал, что между Котовым и В [ ] произошла ссора. В ходе её Котов стал бить В [ ], которая оказывала сопротивление и отталкивала его. Посмотрев, нет ли на улице посторонних, прикрыв входную дверь, будучи злым на В [ ] за её ссору с Котовым, он с Котовым ногами ударили потерпевшую несколько раз. Когда она упала, Котов её поднял и положил на кровать, сказал ему держать В [ ], чтобы она не убежала. Он сел на потерпевшую и держал её руки. Котов стал её душить, накинув на шею полотенце и стягивая его концы до тех пор, пока та не умерла. После этого Котов снял с В [ ] серьги, а он -

кольцо. Положив тело потерпевшей в коробку, отвезли её в контейнер на территории школы [ ] Кольцо и серьги они сдали в ломбард. Телефон потерпевшей он подарил (т.3 л.д.167-176; т.5 л.д.72-82).

Показания Котова и Гоманюк объективно подтверждаются показаниями потерпевшей В [ ] свидетелей М [ ], В [ ] В [ ], А [ ], В [ ], К [ ]; протоколом осмотра места происшествия, при котором был обнаружен труп женщины, на шее которой находилось полотенце (т.1 л.д.5-16); протоколом опознания В [ ] [ ] (т.1 л.д.23); заключениями судебно-медицинских экспертов о наличии у В [ ] телесных повреждений и причине смерти от асфиксии, при этом эксперты не исключают её наступление при обстоятельствах, вменяемых осуждённым (т.4 л.д.6-8, 18-19, л.д.30-31); заключениями судебно-медицинских экспертов о наличии у Котова ссадины на груди, образование которой возможно от края ногтевой пластины человека (т.4 л.д.41, 51); протоколами осмотров места происшествия (т.1 л.д.43-54, 98-102, 135-140); заключениями экспертиз вещественных доказательств (т.4 л.д.73-81, 94- 99); протоколами выемки (т.2 л.д.37-41, 54-58); протоколами опознания предметов (т.2 л.д.160-163, 164-167, т.3 л.д.197-200, 201-208, 221-224, 217-220, 225-228); а также протоколами проверки на месте показаний Котова (т.3 л.д.103-114) и Гоманюк (т.3 л.д.177-189).

Этим доказательствам судом дана надлежащая оценка.

Действия осуждённых квалифицированы правильно.

Доводы Гоманюк и его защитника о самооговоре вследствие недозволенных методов расследования, об оговоре его Котовым - судом проверялись и отвергнуты с приведением мотивов принятого решения. Оснований сомневаться в выводах суда в материалах дела не имеется.

Вопреки доводам жалобы Гоманюк и его защитника, приведённые показания Гоманюк и Котова суд правильно принял во внимание, поскольку они убедительны, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу.

Сведений о неприязненных отношениях между Котовым и Гоманюк в деле не имеется. Из протокола судебного заседания следует, что Гоманюк указал на отсутствие у Котова причин к его оговору (т.7 л.д.97).

Как следует из материалов дела, Гоманюк и Котов давали показания по своему желанию, их допросы проводились с участием адвокатов, а проверки показаний на месте - с участием понятых и других лиц, ни от кого из участников следственных действий заявлений о применении к кому-либо незаконных методов расследования при их проведении не поступало.

Изменению Котовым показаний дана надлежащая оценка. Его первоначальные показания судом исследовались и отвергнуты, как не подтверждающиеся материалами дела, в связи с чем довод о противоречивости показаний Котова является несостоятельным.

Показаниям свидетелей Г [REDACTED] Г [REDACTED] Г [REDACTED] Т [REDACTED], Щ [REDACTED] суд дал верную оценку и отверг, поскольку они противоречат приведённым в приговоре доказательствам.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии на одежде Гоманюк следов крови и сведений о конфликтах с потерпевшей не свидетельствуют о его невиновности, поэтому не могут быть приняты во внимание.

Коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб Гоманюк и его защитника о противоречии показаний осуждённых на следствии выводам судебно-медицинской экспертизы трупа, поскольку отсутствие телесных повреждений на спине, животе, на руках у потерпевшей не опровергает их показания. В то же время наличие у потерпевшей кровоподтёков нижних конечностей, ссадин передней поверхности груди и открытой проникающей черепно-мозговой травмы, как это следует из заключения эксперта, подтверждает их показания об её избиении. То обстоятельство, что суд не привел в приговоре заключение эксперта о возможности потери потерпевшей сознания - не свидетельствует о его незаконности, поскольку показания Котова и Гоманюк об оказании им сопротивления со стороны потерпевшей объективно подтверждаются заключениями экспертов о наличии у Котова на груди ссадины и наличием в подногтевом содержимом руки В [REDACTED] крови, происхождение которой возможно от осуждённых.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора не имеется.

Доводы кассационных жалоб о проведении судебного заседания с обвинительным уклоном материалами дела не подтверждаются. Как следует из протокола судебного заседания, обвиняемый Гоманюк и его защитник активно участвовали в судебном процессе, реализуя свое право на защиту, заявлений о необъективности и ущемлении прав - не подавали.

Наказание осужденным назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности каждого, влияния назначаемого наказания на их исправление. Оснований к его смягчению, в том числе к применению Котову ст.73 УК РФ, как он о том просит в своей жалобе - не имеется.

При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Иркутского областного суда от 23 июня 2008 года в отношении Котова Ю. А. и Гоманюк Н. С. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Гоманюк Н.С. и Котова Ю.А., адвоката Рябининой М.Ю. - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**