



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Ад08-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15.10.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Хасанова И.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Усть – Катава Челябинской области от 14.04.2008 г. и решение судьи Усть – Катавского городского суда Челябинской области от 28.05.2008 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хасанова И.А.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Усть – Катава Челябинской области от 14.04.2008 г., оставленным без изменения решением судьи Усть – Катавского городского суда Челябинской области от 28.05.2008 г., Хасанов И.А. признан виновным в том, что 29.03.2008 г. в 14 ч. 10 мин. управляя автомобилем, в нарушение требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», совершил обгон транспортного средства, допустив выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

Заместителем председателя Челябинского областного суда 25.07.2008 г. жалоба Хасанова И.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хасанов И.А. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в

удовлетворении его ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу Хасанова И.А. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из материалов дела усматривается, что 29.03.2008 г., то есть в день составления протокола об административном правонарушении, Хасановым И.А. было заявлено ходатайство о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту его жительства (л.д. 8).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 г. Усть – Катава Челябинской области от 07.04.2008 г. в удовлетворении данного ходатайства было отказано (л.д. 11).

Отказывая в удовлетворении ходатайства мировой судья сослался на то, что Хасановым И.А. не был указан адрес мирового судьи, которому дело подлежало направлению по подсудности.

С такими выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Положения ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливают альтернативную подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях, предоставляя лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право на рассмотрение дела судом по месту его жительства.

При этом в соответствии с ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

По смыслу указанных норм, праву лица на рассмотрение дела по месту его жительства корреспондирует обязанность суда предоставить лицу, заявившему соответствующее ходатайство, такую возможность. С учетом

этого, произвольный отказ в удовлетворении такого ходатайства не допускается.

Хасанов И.А. в своем ходатайстве указал место своего жительства.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в определении мирового судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, по существу нарушают, гарантированное ст. 47 Конституции Российской Федерации право Хасанова И.А. на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и придают усмотрению судьи неограниченный характер.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку Хасанову И.А. было неправомерно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

С учетом вышеизложенного, определение мирового судьи судебного участка № 1 г. Усть – Катава Челябинской области от 07.04.2008 г., которым Хасанову И.А. было отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту его жительства, а также постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Усть – Катава Челябинской области от 14.04.2008 г., которым Хасанов И.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца, подлежат отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления допущенное нарушение не было устранено, решение судьи Усть – Катавского городского суда Челябинской области от 28.05.2008 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

определение мирового судьи судебного участка № 1 г. Усть – Катава Челябинской области от 07.04.2008 г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Усть – Катава Челябинской области от 14.04.2008 г. и

решение судьи Усть – Катавского городского суда Челябинской области от 28.05.2008 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хасанова И.А. – отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**


П. П. Серков