



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-93

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Червоткина А.С.

судей - Боровикова В.П., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 15 октября 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. на приговор Кемеровского областного суда от 8 июля 2008 года, которым:

ОЩЕПКОВ А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый:

- 5 февраля 1999 года - по ст.ст.325 ч.2, 158 ч.2 пп. «а,б,в» и 158 ч.3 п.«б» УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 31 октября 2003 года условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 16 дней;

- 7 апреля 2005 года - по ст.158 ч.3 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 19 июня 2007 года условно-досрочно на 4 месяца;

- 26 декабря 2007 года - по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 25 января 2008 года - по ст.158 ч.1 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ - к 9 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговорам Мысковского городского суда от 26 декабря 2007 года и мирового судьи г.Мыски от 25 января 2008 года окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима;

ПУЗЕЕВ С.Р. [REDACTED] 21 января 2002 года судимый по ст.ст.228 ч.1 и 228 ч.3 п. «в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 6 февраля 2004 года условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 15 дней,

осуждён по ст.161 ч.2 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей.

Постановлено на основании ст.73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 4 года.

На него возложены обязанности: не менять места работы без уведомления специализированного государственного органа и пройти курс лечения о наркомании.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Ощепков А.В. осуждён за разбойное нападение на П. [REDACTED] [REDACTED] совершённое с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище, в ходе чего он убил потерпевшую.

Пузеев С.Р. осуждён за грабёж, совершённый с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены 3 сентября 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шестопалова Н.А., ссылаясь на основания, указанные в ч.1 ст.379 УПК РФ,

ставит вопрос об отмене приговора в отношении Ощепкова А.В. и Пузеева С.Р. и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По её мнению, при описании преступного деяния, совершённого Ощепковым А.В., суд отступил от законодательной формулировки, признав, что он совершил разбойное нападение, в том числе, «сопряжённое с причинением тяжкого вреда здоровью», хотя в законе указано, что разбойное «нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья», что свидетельствует о том, что суд не описал преступное деяние, связанное с разбойным нападением.

Автор кассационного представления полагает, что суд не оценил должным образом показания допрошенных в суде лиц, допустил противоречивые выводы относительно суммы похищенных денег (суд признал, что осуждённые похитили [] рублей, но те в суде признавали лишь [] рублей), в нарушение ст.252 УПК РФ суд вышел за пределы предъявленного обвинения, признав установленным, что Ощепков А.В. при первоначальном нападении причинил «средний вред здоровью», а при повторном – «тяжкий вред здоровью», суд неправильно назначил Ощепкову А.В. наказание по правилам ст.69 ч.5 УК РФ, присоединив к назначенному по настоящему приговору наказанию наказание по обоим предыдущим приговорам.

Государственный обвинитель полагает, что Пузееву С.Р. суд назначил слишком мягкое наказание.

Назначая ему условное наказание, на что указано в представлении, в приговоре суд не привёл мотивов своего решения, не признал в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание,- рецидив преступлений, не учёл характера и степени общественной опасности содеянного им.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в отношении Ощепкова А.В. и Пузеева С.Р. и направить дело на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Одним из оснований отмены приговора, о чём говорится в п.4 ч.1 ст.379 УПК РФ, является его несправедливость, которая выражается в слишком мягком назначении осуждённому наказания, что следует из положений ч.1 ст.383 УПК РФ. Назначенное наказание должно соответствовать тяжести преступления и личности осуждённого.

При решении вопроса о назначении наказания суд обязан исходить из общих начал назначения наказания, указанных в ст.60 УК РФ.

При назначении Пузееву С.Р. условного осуждения суд не учёл требований ч.3 ст.60 УК РФ.

Суд не принял во внимание установленные им же обстоятельства дела, роль Пузеева С.Р. в ходе совершения преступления, признав в его действиях наличие рецидива преступлений, суд, в нарушение ч.3 ст.60 и ст.63 УК РФ, в приговоре не высказал никаких суждений по вопросу наличия либо отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание Пузеева С.Р., хотя в силу ч.3 ст.60 УК РФ он должен был это сделать.

В приговоре суд указал, что Пузеев С.Р. был ранее судим по ст.ст.228 ч.1, 228 ч.3 п. «в» УК РФ, судимость не снята и не погашена, однако, несмотря на это, суд сделал вывод, что исправление Пузеева С.Р. возможно без изоляции от общества.

Тем не менее, возлагая на него определённые обязанности, суд указал, что осуждённый должен пройти курс лечения от наркомании.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что суд не мотивировал своё решение, почему он счёл возможным исправление Пузеева С.Р. без реального лишения свободы, а это, в свою очередь, говорит о несоблюдении судом положений ст.73 ч.ч.1 и 2 УК РФ.

Фактические обстоятельства дела имеют определённую взаимосвязь, а поэтому приговор подлежит отмене в полном объёме.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо учесть изложенное выше и принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение, как того требуют положения ст.297 УПК РФ.

При этом следует обсудить и остальные доводы кассационного представления.

Ощепков А.В. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений.

Учитывая тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности, положения ст.ст.97, 99 и 108 УПК РФ, судебная коллегия считает необходимым Ощепкову А.В. оставить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 8 июля 2008 года в отношении Ощепкова А [] В [] и Пузеева С [] Р [] отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Ощепкову А [] В [] оставить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Председательствующий -

Судьи