



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-О08-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.И.

судей - Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 8 октября 2008 года кассационные жалобы осуждённого Стадника А.В., адвоката Оськиной Т.Н., кассационное представление гособвинителя Щербакова Ю.А. на приговор Тульского областного суда от 29 июля 2008 года, которым

СТАДНИК А. [REDACTED] р. В. [REDACTED], [REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ст.111 ч.4 УК РФ на 11 лет; по ст.105 ч.2 п. «г» УК РФ на 18 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний на 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с исчислением срока отбытия наказания с 22 мая 2007 года.

Осуждён Стадник: за умышленное причинение из хулиганских побуждений тяжкого вреда здоровью Л. [REDACTED] [REDACTED] повлёкшей по неосторожности смерть потерпевшего, совершённом вечером 2 апреля 2007 года; за убийство в процессе ссоры ночью 13 апреля 2007 года П. [REDACTED] [REDACTED], заведомо для него находящейся в состоянии беременности.

Заслушав доклад судьи Степанова В.П., объяснения осуждённого Стадника и адвоката Оськиной Т.Н. в поддержку своих жалоб и мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении кассационных жалоб и представления без удовлетворения, а приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Оськина в защиту осуждённого просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание, которое считает слишком суровым, назначенным без учёта всех данных о его личности и смягчающих обстоятельств, его состояния здоровья, что в процессе ссоры с П [] не мог справиться со своими эмоциями.

Сам осуждённый в жалобе и дополнении просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение из-за несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и односторонне оценки судом доказательств. Указывает, что у него не было хулиганских побуждений в отношении потерпевшего Л [], а подошёл к тому разобраться за что тот его оскорбил и продолжил оскорблять, а на следствии признательные показания дал под давлением работников милиции в отсутствие адвоката, как и свидетели Ч [] и П []. Умысла на убийство П [] не было, а она сама спровоцировала конфликт, ударила его ломиком по голове, а затем ножом нанесла ему 2 удара в область живота и он был вынужден обороняться, сбегал на кухню за ножом и вернувшись в комнату, уже не осознавал своих действий, потеряв контроль за собой и сознание. Свидетели характеризовали его только с положительной стороны, но суд исходил из показаний друг П []. Психиатрическая экспертиза незаконно признала его вменяемым, хотя он болен и ранее наблюдался у психиатра.

В кассационном представлении Гособвинитель Щербаков просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство и указывает, что из показаний осуждённого Стадника видно, что в ходе ссоры П [] взяла нож и ударила его в живот, после чего он взятым на кухне ножом нанёс ей ранения. Однако этому обстоятельству суд не дал оценку и по его мнению приговор не соответствует требованиям ст.301-303 УПК РФ.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и кассационном представлении и проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Виновность Стадника в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре. Осуждённый Стадник в ходе предварительного следствия при допросах его, выходе на место происшествия неоднократно

признавал себя виновным, подробно излагая обстоятельства совершения им преступлений.

Так, Стадник пояснил и показал где он увидел мужчину и как наносил удары уточнил, что после того, как окриком разбудил спящего мужчину и спросил, что тот здесь делает и есть ли где тому спать, в ответ услышал только невнятную речь и после этого три раза ударил того ногой по лицу.

Суд обоснованно эти показания Стадника признал достоверными, поскольку они получены с соблюдением требований закона, с участием адвоката, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждаются проверенными судом доказательствами, которыми опровергаются доводы жалоб о том, что он стал наносить удары мужчине из-за того, что тот оскорбил его нецензурно.

Так, из показаний свидетелей Ч [] и П [] следует, что они зашли за угол магазина и на крыльце служебного входа в магазин увидели мужчину, который лежал на спине на ступеньках крыльца, они пошли в магазин, а Стадник направился к этому мужчине, сказав, что хочет на него «помочиться». Позже, когда они возвращались домой, Стадник рассказал, что около магазина избил того мужчину.

Судом обоснованно эти показания свидетелей признаны допустимыми и достоверными, поскольку они получены с соблюдением требований закона и полностью согласуются с материалами дела, а доводы жалобы о том, что эти свидетели, как и сам осуждённый давали показания под воздействием работников милиции, являются надуманными и вызваны стремлением облегчить своё надуманными и вызваны стремлением облегчить своё положение, тем более, проведённой прокурорской проверкой 25.01.2008 года его заявление признано несостоятельным (т.2 л.д.244-245).

Согласно протоколу осмотра места происшествия на крыльце служебного входа в магазин обнаружен труп Л [] с повреждением в области лица и головы, смерть которого согласно заключений экспертиз № [] и № [], наступила от закрытой черепно-мозговой травмы с множественными переломами костей лицевого черепа и ушибами головного мозга тяжёлой степени, осложнившейся отёком и смещением головного мозга, при этом, не исключается причинение повреждений, от которых наступила смерть Л [], именно так, как указывал Стадник в ходе проверки своих показаний на месте.

Таким образом, за умышленное причинение из хулиганский побуждений тяжкого вреда здоровью Л [], повлёкшего по неосторожности его смерть, осуждён Стадник обоснованно и его действия по ст.111 ч.4 УК РФ квалифицированы судом правильно.

По факту убийства П [REDACTED], осуждённый в суде отказался давать показания, пояснив, что полностью признает себя виновными в убийстве.

Осуждённый Стадник в ходе предварительного следствия при допросах его неоднократно признавал себя виновным, подробно излагая обстоятельства совершения им убийства.

Эти показания Стадник полностью подтвердил в ходе проверки показаний на месте 25 мая 2007 года, указав квартиру, где совершено преступление и расположение его и П [REDACTED] относительно друг друга в ходе ссоры во время нанесения им ударов. Продемонстрировал каким образом и в какие части тела П [REDACTED] он наносил удары кулаком, ломиком-гвоздодёром и ножом, после чего указал место, где находился мусорный контейнер, в который он выбросил пакет с одеждой, исключённой кровью и ломик-гвоздодёр.

Согласно протоколов осмотра места происшествия и трупа, обнаружен в комнате общежития между диваном и креслами, труп П [REDACTED], смерть которой согласно заключения судмедэксперта, наступила от острой кровопотери, вследствие множественных проникающих колото-резаных ран передней брюшной стенки, передней грудной клетки справа спереди, правого предплечья, резаных ран левой кисти и таза справа и сквозной раны 1-го межпальцевого промежутка левой кисти, множественных кровоподтёков, ссадин, ушибленных ран и кровоизлияний в мягкие ткани головы, переломов костей лицевого черепа и свода черепа, множественных переломов в области туловища и конечностей; все повреждения имеют признаки прижизненного происхождения.

Свидетель Б [REDACTED] показала, что знала о предстоящей свадьбе Стадника и П [REDACTED], которая была беременной и виделась с ней вечером около 19 часов 13 апреля 2007 года. На следующий день, когда должна состояться свадьба, она в 6 часов 30 минут пришла к П [REDACTED] домой и когда подходила к общежитию, то увидела, Стадника со спины, который шёл с полиэтиленовым пакетом в руке в сторону спортивного магазина и на её оклик, он не ответил и не повернулся к ней. Поднявшись к их квартире, она стала звонить и звать П [REDACTED], но никто не ответил и не открыл дверь. Ей известно от П [REDACTED], что Стадник в состоянии опьянения становился вспыльчивым и злым, «заводился» от любой мелочи, избивал её, поэтому П [REDACTED] боялась его.

Аналогичные показания о том, что ранее Стадник избивал П [REDACTED], показали свидетели П [REDACTED] и С [REDACTED].

Свидетель К [REDACTED] пояснила, что когда-то поддерживала отношения со Стадником, который в состоянии опьянения дважды избивал её руками и ногами и после второго избиения она примирилась с ним, только после

возмещения ей морального вреда и уголовное дело было прекращено мировым судьёй (т.2 л.д.211).

Эти показания Стадника и указанных свидетелей полностью соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, подтверждены доказательствами по делу и обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными доказательствами, а доводы жалоб, что эти свидетели- подружки потерпевшей и что потерпевшая якобы нанесла ему два ножевых ранения в область живота и он вынужден был обороняться от неё другим, взятым на кухне ножом, являются надуманными и противоречащими доказательствами по делу.

Это заявление Стадника проверялось и в ходе предварительного следствия и данных о том, что повреждения причинены были ему посторонним лицом- потерпевшей, не установлено; потерпевшая по характеру была спокойная, последнее время боялась Стадника и когда тот приходил домой в состоянии алкогольного опьянения, старалась молчать. Поэтому следствие пришло к выводу, что отсутствует событие преступления и прекратило уголовное дело по факту причинения повреждений Стаднику А.В. по основанию предусмотренному ст.24 ч.1 п.1 УПК РФ за отсутствием события преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ. Это постановление Стадником не обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ и вступило в законную силу (т.2 л.д.240-241).

То есть этому обстоятельству дана надлежащая оценка ещё в ходе предварительного следствия и подвергать её сомнению у Судебной коллегии нет оснований, а доводы кассационной жалобы и представления являются голословными.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы лишили или ограничили права участников судопроизводства или повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора по делу не допущено. Стадник при его допросах в ходе предварительного следствия обеспечен был квалифицированной юридической защитой в лице адвоката и право на защиту не нарушено. Требования ст.ст.302-310 УПК РФ судом при постановлении приговора не нарушены.

Суд оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их достоверными и допустимыми и пришёл к правильному выводу о доказанности виновности Стадника в убийстве в процессе ссоры П [REDACTED], заведомо для него находящейся в состоянии беременности и правильно квалифицировал его действия по п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ.

Личность Стадника исследована с достаточной полнотой и объективностью. По заключению комплексной стационарно психолого-психиатрической экспертизы от 23.10.2007 года, проведённой в Государственном научном центре социальной и судебной экспертизы им В.П.Сербского, у Стадника, хотя и имеются признаки смешанного расстройства личности, он хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которые бы лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемых ему деяний, не страдал и не страдает в настоящее время. Поэтому судом он обоснованно признан вменяемым.

Оснований подвергать сомнению заключение квалифицированных экспертов и вывод суда о его вменяемости у Судебной коллегии не имеется.

Вопрос о назначении наказания разрешён судом с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности осуждённого и смягчающих наказание обстоятельств в том числе и тех, о которых указывается в кассационных жалобах. Требования ст.ст.6,43, 60 УК РФ судом не нарушены и назначенное Стаднику наказание является справедливым и предусмотренных законом оснований для его смягчения не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 29 июля 2008 года в отношении Стадника А [] и В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Стадника А.В., адвоката Оськиной Т.Н. и кассационное представление государственного обвинителя Щербакова Ю.А.- без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи - Степанов В.П., Похил А.И.

Верно: Судья ВС РФ

[] Степанов В.П.

ин