



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №39-008-12СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов
Вертакова Ю.А. и Лозового М.П. на приговор Курского областного суда с
участием присяжных заседателей от 16 мая 2008 года, по которому

Беседин А.А. и **А.А.**

и

Цуканов А.П. и **П.П.**

оба осуждены по п.п. «д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свобо-
ды в исправительной колонии строгого режима каждый с зачетом времени
нахождения под стражей.

Тем же приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела
и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденных Беседина А.А. и Цу-
канова А.П., адвокатов Вертакова Ю.А. и Лозового М.П., поддержавших до-
воды жалоб и просивших об отмене приговора, мнение прокурора Гостюже-
вой И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей Беседин А.А. и Цуканов А.П. признаны виновными в умышленном причинении смерти Ч [] группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью.

Преступление совершено 24 марта 2007 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Вертаков Ю.А. в защиту интересов осужденного Цуканова указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, в нарушение ст. 241 УПК РФ дело рассмотрено в открытом судебном заседании, что привело к разглашению сведений об интимных сторонах жизни осужденных. Считает, что председательствующим нарушено правило, согласно которому право первой задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, предоставлено стороне защиты. Полагает, что председательствующий ограничил право стороны защиты на представление доказательств, а именно отказал в допросе свидетеля Л [], показания которого оглашены с нарушением ст.281 УПК РФ и отклонил ходатайство об исследовании объяснений К []. По его мнению, протоколы явок с повинной Беседина и Цуканова, исследованные в судебном заседании, являются недопустимыми доказательствами, поскольку оформлены ненадлежащим образом. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Лозовой М.П. в защиту интересов осужденного Беседина указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, вопреки требованиям ст. 241 УПК РФ дело рассмотрено в открытом судебном заседании, что привело к разглашению сведений об интимных сторонах жизни осужденных. Приводит доводы, аналогичные доводам адвоката Вертакова Ю.А., а именно, что председательствующим нарушено право стороне защиты первой задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, а также ограничил право стороны защиты на представление доказательств, а именно отказано в допросе свидетеля Л [], показания которого оглашены с нарушением ст.281 УПК РФ, отклонено ходатайство об исследовании объяснений К []. По его мнению, протоколы явок с повинной Беседина и Цуканова, исследованные в судебном заседании, являются недопустимыми доказательствами, поскольку оформлены ненадлежащим образом. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на жалобы адвокатов, государственный обвинитель Зуенко А.В., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Беседина А.А. и Цуканова А.П., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Доводы жалоб о нарушении права стороне защиты первой задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, не основаны на материалах дела, из которых видно, что сторонам была предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя. При этом, после опроса кандидатов в присяжные заседатели председательствующим, именно стороне защиты было предоставлено право в первую очередь задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели (т.6 л.д.124).

При отборе коллегии присяжных заседателей ни от кого из участников процесса, в том числе со стороны защиты, не поступило заявлений о каких-либо нарушениях закона, и данных об этом в материалах дела нет.

Вопреки доводам жалоб адвокатов рассмотрение дела в открытом судебном заседании соответствует требованиям ст. 241 УПК РФ. Ходатайств о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании со стороны обвинения и защиты не поступало.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, стороне защиты было предоставлено право представления доказательств, показания свидетеля Л [REDACTED], который в судебное заседание не явился, были оглашены в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ. При этом возражений со стороны защиты не поступило.

Вопреки доводам жалоб председательствующий обоснованно отказал в исследовании объяснений К [REDACTED] которая была непосредственно допрошена в судебном заседании об известных ей обстоятельствах.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании других доказательств, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалоб об исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств - явок с повинной Беседина

А.А. и Цуканова А.П., поскольку данный вопрос обсуждался председательствующим с участием сторон в отсутствие присяжных заседателей и по нему принято решение, как того требует закон. Протоколы явок с повинной Беседина А.А. и Цуканова А.П. получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, поэтому обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ. Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий осужденных Беседина А.А. и Цуканова А.П. является правильной и дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 ст.351 УПК РФ.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о их личности, а также вердикта присяжных заседателей о том, что осужденные заслуживают снисхождения.

Оснований считать, что назначенное Беседину А.А. и Цуканову А.П. наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Таким образом, жалобы осужденных и адвокатов удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курского областного суда от 16 мая 2008 года в отношении Беседина А.А. и Цуканова А.П. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи