ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-008-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Сафоновой В.И., Коваленко А.Н., осужденного Харитонова Е.С. на приговор Иркутского областного суда от 2 июля 2008 г., которым

Харитонов Е[redacted] С[redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Новиков Д[redacted] А[redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Харитонов Е.С. и Новиков Д.А. осуждены за убийство Б[redacted], которое совершили совместно и по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Судом установлено, что преступление совершено в июне 2007 г. в лесном массиве [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокатом Сафоновой В.И. в защиту осужденного Харитонова Е.С. подана кассационная жалоба, в которой содержится просьба об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. По мнению адвоката, выводы суда о виновности Харитонова в совершении преступления не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; причина смерти потерпевшего судом не установлена; судом безосновательно отвергнуты показания Харитонова об обстоятельствах совершения преступления Новиковым и Л[redacted], а также о том, что записок, которые судом признаны доказательством по делу, он Новикову не передавал; действия Харитонова судом квалифицированы неправильно. Как считает адвокат, действия Харитонова надлежит квалифицировать как пособничество в убийстве, и наказание ему должно быть назначено с учетом его второстепенной роли в совершении преступления. Как утверждает защитник, судом при назначении наказания не принята во внимание явка с повинной Харитонова как обстоятельство, смягчающее наказание.

Адвокатом Коваленко А.Н. в защиту осужденного Новикова Д.А. подана кассационная жалоба, в которой содержится просьба об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. По мнению адвоката, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку причина смерти потерпевшего не установлена и не подтверждена рассмотренными в судебном заседании доказательствами; заключение судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшего является противоречивым и носит предположительный характер; судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, поскольку в основу приговора положены не проверенные показания умершего Л[redacted] и безосновательно отвергнуты показания Новикова; при проверке показаний Л[redacted] на месте преступления следователем допущены нарушения уголовно-процессуального закона, видеозапись прерывалась без каких-либо комментариев; органами следствия не установлено время совершения преступления; активное способствование Новикова органам следствия в раскрытии преступления судом не учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Осужденный Харитонов Е.С. в кассационной жалобе просит приговор изменить и смягчить назначенное наказание. В жалобе он приводит доводы, аналогичные доводам адвоката Сафоновой В.И. Осужденный утверждает, что являлся пособником в убийстве потерпевшего, поскольку телесных повреждений ему не причинял, а лишь передал Новикову шнурок, с помощью которого было совершено убийство, держал потерпевшего за ноги во время его убийства

Новиковым и Л[redacted]. Осужденный также заявляет, что у него не было корыстного умысла на убийство потерпевшего, а также он не участвовал в подготовке к убийству и в разделе денег. Полагает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое и без учета его роли в совершении данного преступления.

На кассационные жалобы осужденного и адвокатов поступили возражения от государственного обвинителя Цедрик В.В. и потерпевшей Б[redacted]

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных Харитонова Е.С. и Новикова Д.А. в совершении убийства потерпевшего Б[redacted] основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доказательства, на которые суд сослался в приговоре в обоснование вины осужденных, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы кассационных жалоб защитников и осужденного Харитонова Е.С. о том, что судом приняты во внимание не проверенные показания умершего Л[redacted], данные им на предварительном следствии, и безосновательно отвергнуты показания осужденных, данные ими в судебном заседании – не основаны на материалах головного дела.

Из протокола судебного заседания следует, что показания Л[redacted] судом в судебном заседании исследовались и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе путем сопоставления с показаниями самих осужденных Харитонова и Новикова, данными ими в период предварительного следствия.

Л[redacted], давая показания об обстоятельствах убийства Б[redacted], не только изобличал Новикова и Харитонова в совершении преступления, но рассказывал и о своей роли в нем.

Судом в приговоре дана надлежащая оценка показаниям осужденных.

При этом суд тщательно проверил их показания, которые они давали при производстве предварительного следствия и в суде, выяснил причины изменений показаний, и правильно оценил их в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Их показания на предварительном следствии обоснованно приняты во внимание, поскольку они согласуются с заключениями экспертиз о характере и локализации обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений, с протоколом осмотра места происшествия, где был обнаружен труп потерпевшего в том месте и в том положении, о котором рассказывали Харитонов и Новиков в своих первоначальных показаниях.

Записки Харитонова, адресованные Новикову, о которых упоминается в приговоре и в кассационных жалобах адвоката Сафоновой и осужденного Харитонова, судом приняты во внимание, поскольку их содержание соответствует измененным Харитоновым показаниям, данным в период предварительного следствия и в суде.

У суда не было оснований не доверять показаниям Новикова о том, что записки ему были переданы Хариновым.

Причина смерти потерпевшего судом установлена правильно.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что на трупе потерпевшего было обнаружено телесное повреждение в виде перелома подъязычной кости, которое причинено за несколько минут к моменту наступления смерти тупым твердым туго – эластичным предметом, чем могли быть пальцы рук человека, шнурок от кроссовок, брючной ремень и т.д. На теменно-затылочной и в височно-теменной области трупа потерпевшего обнаружены также оскольчатые переломы, которые были причинены за несколько минут к моменту наступления смерти не менее чем двумя ударами тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью соударения. Все повреждения относятся к тяжкому вреду здоровью по признаку опасности для жизни.

Данное экспертное заключение соответствует требованиям ст.204 УПК РФ и не содержит противоречий.

Характер и локализация указанных экспертом телесных повреждений совпадают с показаниями осужденных Новикова и Харитонова, а также Л[redacted], данными ими на предварительном следствии, об обстоятельствах совместно совершенного ими убийства потерпевшего путем его удушения и нанесения Новиковым ударов палкой по голове.

Что касается проверки показаний Л[redacted] на месте преступления, сопровождавшихся видеозаписью, на которую обращается внимание в кассационной жалобе адвоката Коваленко А.Н., то, как видно из протокола данного следственного действия, а также протокола судебного заседания, каких-либо замечаний, заявлений или ходатайств по поводу законности проведенного следственного действия, а также о недопустимости его протокола как доказательства со стороны подсудимых и их защитников заявлено не было.

Время совершения преступления, а также роль каждого из осужденных в совершении преступления судом установлены на основании исследованных в судебном заседании доказательств и в приговоре указаны.

Юридическая квалификация действий осужденных судом дана правильно.

Наказание Харитонову Е.С. и Новикову Д.А. назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, а также данных о личности каждого из них.

Явки с повинной осужденных, а также их активное способствование раскрытию преступления, на что обращается внимание в кассационных жалобах, судом первой инстанции учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Оснований для смягчения наказания осужденным судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 2 июля 2008 года в отношении Харитонова Е[redacted] С[redacted] и Новикова Д[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]