



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-008-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2008 г.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Пейсиковой Е.В. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 8 октября 2008 года **кассационное представление государственного обвинителя Шамышева Б.Ф. и кассационную жалобу осужденного Садыкова Р.Ш.** на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 4 июня 2008 года, которым

Садыков Р.Ш.
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст. 30 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам,

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы осужденного и кассационного

представления государственного обвинителя, объяснения осужденного Садыкова Р.Ш., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор в отношении Садыкова Р.Ш. изменить по доводам, изложенным в кассационном представлении, в остальном – приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила

осужденный Садыков Р.Ш. признан виновным в покушении на убийство Ж [] сопряженном с разбоем, а также в разбойном нападении, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены 27 ноября 2007 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Садыков Р.Ш. вину признал частично.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шамышев Б.Ф., не оспаривая правильность юридической квалификации действий Садыкова, а также доказанности его вины, просит приговор изменить в связи с тем, что во вводной части приговора суд ошибочно указал на п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ вместо п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Садыков Р.Ш., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным. Утверждает, что умысла на убийство Ж [] не имел. Указывает на свое активное содействие в раскрытии преступления, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих обстоятельств. Просит его действия переквалифицировать на ч.1 ст. 111 и ч.1 ст. 162 УК РФ и смягчить наказание.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Шамышев Б.Ф. просит оставить ее без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного Садыкова в совершении инкриминируемых ему деяний основанными на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Вина Садыкова в совершении разбойного нападения и покушении на убийство Ж [REDACTED] установлена показаниями потерпевшей Ж [REDACTED], согласно которым Садыков, проживающий в ее квартире, попросил у нее [REDACTED] рублей, она отказала, тогда он несколько раз ее ударил скалкой, а ночью проник в ее комнату, нанес удары по голове рефлексом, и стал душить подушкой и одеялом, потом нанес ей удары ножом, а затем, вытащив у нее [REDACTED] рублей денег, ушел.

Данные сведения подтверждаются показаниями Садыкова об обстоятельствах совершения преступлений в отношении Ж [REDACTED], согласуются с его показаниями, данными при проверке его показаний на месте совершения преступлений, где он подтвердил ранее данные им показания; с показаниями свидетелей Ж [REDACTED] [REDACTED] – брата потерпевшей, являвшегося очевидцем событий, М [REDACTED] [REDACTED] – фельдшера станции скорой медицинской помощи, К [REDACTED] [REDACTED] вызвавшей скорую медицинскую помощь потерпевшей Ж [REDACTED], с протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были изъяты следы рук, срез наволочки с пятнами бурого цвета, рукоять ножа, актами судебно-дактилоскопической, судебно-биологической экспертиз и другими доказательствами.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы Ж [REDACTED] [REDACTED] были причинено ранение грудной клетки слева, проникающее в левую плевральную полость, причинившее тяжкий вред здоровью, ранение передней поверхности грудной клетки слева, не проникающее в левую плевральную полость и средостение, ранение мягких тканей левой нижнечелюстной области, передней поверхности верхней трети левого плеча, левой плечевой области, левой подмышечной области, ладонной поверхности основной фаланги 2 пальца левой кисти, причинившие легкий вред ее здоровью.

Доводы осужденного Садыкова относительно отсутствия умысла на убийство потерпевшей нельзя признать обоснованными.

Как установлено судом, умысел Садыкова на убийство Ж [REDACTED] не был доведен до конца по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку в процессе нанесения ножевых ранений потерпевшей сломалось лезвие ножа, а потерпевшая активно сопротивлялась, звала на помощь брата, который находился в соседней комнате, в результате чего Садыков вынужден был скрыться с места преступления.

Кроме того, количество, характер нанесенных Ж [REDACTED] телесных повреждений, орудие совершения преступления – нож, а также локализация ударов в область жизненно важных органов – грудную клетку,

свидетельствуют о наличии направленности умысла Садыкова на убийство потерпевшей.

Согласно акту амбулаторной психолого-психиатрической судебной экспертизы Садыков в период, относящийся к инкриминируемому правонарушению, каким-либо психическим расстройством не страдал, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими.

Суд обоснованно пришел к выводу о его вменяемости.

Квалификация действий Садыкова является правильной, оснований для их переквалификации на ч.1 ст. 111, ч.1 ст. 162 УК РФ не имеется.

Наказание Садыкову назначено с учетом требований ст.ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающего наказание обстоятельства – признания вины.

Наказание, назначенное в минимальных пределах санкций статей Особенной части УК РФ нельзя признать суровым. Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ судом не установлено, не усматривается таковых и в материалах дела.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает, что довод кассационного представления заслуживают внимание.

В соответствии с требованиями п.5 ст. 304 УПК РФ во вводной части приговора указываются пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Органом предварительного следствия Садыкову предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

В этой связи следует изменить указание во вводной части приговора об обвинении Садыкова с ч.3 ст.30, п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.30, п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 4 июня 2008 года в отношении **Садыкова Р [REDACTED] Ш [REDACTED]** изменить, указать во вводной части приговора о том, что он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ вместо ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]