



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-109

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А   Н А Д З О Р Н О Й   И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

8 октября 2008 г.

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего: Галиуллина З.Ф.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела 8 октября 2008 года надзорную жалобу осужденного Вивдича В.А. о пересмотре приговора Новокубанского районного суда Краснодарского края от 22 марта 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 июня 2005 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 22 марта 2007 года, а также уголовное дело.

По приговору Новокубанского районного суда Краснодарского края от 22 марта 2005 года

**ВИВДИЧ В [REDACTED] А [REDACTED]**  
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 30 и п.п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 5000 рублей;
- по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 15 октября 2004 года З [REDACTED]) на 9 лет со штрафом в размере 5000 рублей;
- по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 15 октября 2004 года Л [REDACTED]) на 9 лет со штрафом в размере 5000 рублей;

- по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 21 октября 2004 года З [ ] на 9 лет со штрафом в размере 5000 рублей;
- по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 21 октября 2004 года Л [ ] на 9 лет со штрафом в размере 5000 рублей;
- по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 1 ноября 2004 года З [ ] [ ] на 9 лет со штрафом в размере 5000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Вивдичу В.А. назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10000 рублей.

По делу также осужден Тараскин СВ., приговор в отношении которого не обжалуется.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 июня 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 22 марта 2007 года приговор Новокубанского районного суда Краснодарского края от 22 марта 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 июня 2005 года в отношении Вивдича В.А. изменены, действия осужденного переквалифицированы:

- с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 15 октября 2004 года в 12 часов 10 минут) на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей,

- с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 15 октября 2004 года в 19 часов) на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей,

- с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 21 октября 2004 года в 13 часов 30 минут) на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей,

- с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 21 октября 2004 года в 15 часов 30 минут) на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей,

- с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 1 ноября 2004 года) на ч.3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей,

- постановлено считать Вивдича В.А. осужденным по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей,

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Вивдичу В.А. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 10000 рублей.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Вивдича В.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, мотивы надзорной жалобы осужденного, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Гостюжевой И.А., полагавшей надзорную жалобу осужденного оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении Вивдича – без изменения, судебная коллегия

### **установила:**

С учетом внесенных изменений, Вивдич В.А. признан виновным в пяти покушениях на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершенных группой лиц по предварительному сговору, а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств особо крупном размере, совершенному группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 15 октября 2004 года, 21 октября 2004 года и 1 ноября 2004 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе осужденный Вивдич В.А.** оспаривает обоснованность осуждения, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Считает, что в основу выводов суда о его виновности положены противоречивые и недопустимые доказательства, а именно его показания, данные 21 ноября 2004 г. в ходе предварительного следствия, были получены с нарушением требований УПК РФ, свертки, изъятые в ходе закупки не соответствуют тем, которые представлены на экспертизу, показания свидетелей З [REDACTED], З [REDACTED] являются необъективными, в материалах дела отсутствует протокол обыска от 1 ноября 2004 г. Просит смягчить наказание с учетом семейного положения, наличия заболевания.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит, что оснований для изменения состоявшихся судебных решений не имеется по следующим основаниям.

Вывод суда о виновном осужденного Вивдича в содеянном основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, анализ и

надлежащая оценка которым даны в приговоре, в том числе показаниях самого Вивдича и Тараскина, данных на предварительном следствии, об обстоятельствах сбыта наркотических средств, показаниях свидетелей Т [ ] [ ] Т [ ] [ ] С [ ] [ ] Л [ ] [ ] С [ ] [ ] Б [ ] [ ] З [ ] [ ] З [ ] [ ] участвовавших в проведении проверочных закупок, свидетеля Т [ ] о факте передаче Вивдичем пакета в обмен на деньги, актах судебных экспертиз и других доказательствах.

Что касается доводов надзорной жалобы Вивдича о недопустимости доказательств, положенных в основу приговора, то данные доводы были предметом рассмотрения судом кассационной инстанции и обоснованно опровергнуты.

Показания Вивдича, данные 21 ноября 2004 г. на предварительном следствии, в ходе которых он подробно рассказал об обстоятельствах сбыта наркотических средств, вопреки его доводам, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, в присутствии адвоката Гургиновой Э.В., в условиях исключаяющих принуждение, перед началом допроса ему разъяснились права, предусмотренные ч.4 ст. 46 УПК РФ, ст.51 Конституции РФ, перед началом, в ходе, либо по окончании допроса от участвующих лиц заявления не поступали, замечаний к протоколу не имелось.

Суд обоснованно признал допустимыми доказательствами показания свидетеля З [ ] о наличии оснований для проведения 15 октября 2004 года, 21 октября 2004 года, 1 ноября 2004 года у Вивдича проверочных закупок наркотического средства – марихуаны, об обстоятельствах ее проведения, а также показания свидетеля З [ ], участвовавшего в проверочных закупках в качестве покупателя наркотического средства, как полученные с соблюдением норм УПК РФ и согласующиеся с фактическими обстоятельствами уголовного дела.

Доводы осужденного о несоответствии свертков с наркотическими средствами, изъятых в ходе проведения проверочной закупки, и тех, которые были представлены на экспертизу, опровергаются актом трасологической экспертизы, согласно которому журнальные листы, в которых были завернуты растительная масса, выданная З [ ] 15 октября 2004 года, 21 октября 2004 года и 1 ноября 2004 года и журналы « [ ] », изъятые в ходе обыска в жилище Тараскина, ранее составляли единое целое.

Доводы об изъятии из материалов дела протокола обыска от 1 ноября 2004 года по месту жительства Вивдича опровергаются наличием указанного протокола в материалах уголовного дела (т.1 л.д. 58-59).

Что касается доводов, указанных в постановлении о возбуждении надзорного производства, о незаконности действий сотрудников [REDACTED] УФСКН [REDACTED], поскольку их действия были направлены не на пресечение преступной деятельности Вивдича, а на создание условий для его дальнейшей преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и ядовитых веществ, а также на искусственное создание и улучшение показателей по раскрываемости преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, и в связи с этим, необоснованности осуждения Вивдича по факту покушения на сбыт наркотических средств 15 октября 2004 года около 19 часов, 21 октября 2004 года в 15 часов 10 минут, 21 октября 2004 года в 13 часов 30 минут и 1 ноября 2004 года, то Судебная коллегия не может с ними согласиться.

В соответствии с Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года сотрудники правоохранительных органов имеют право в рамках оперативно-розыскной деятельности проводить закупки, в том числе для выявления лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств.

Из материалов дела видно и судом правильно установлено, что сотрудники [REDACTED] УФСКН РФ [REDACTED] действовали законно, объем и характер их действий определялся задачами, которые были сформулированы перед ними постановлениями о проведении оперативно-розыскных мероприятий - проверочных закупок (т.1 л.д. 9, 36, 84, 197-198, 227-228). Действия сотрудников наркоконтроля были направлены на проверку имеющихся сведений о совместной преступной деятельности Вивдича и Тараскина, направленной на сбыт наркотических средств, пресечение и раскрытие преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и причастных к этому лиц.

Фактов применения противоправных действий в отношении Вивдича, угроз и уговоров, направленных на его склонение к сбыту наркотических средств, не установлено.

При наличии доказательств, полно изложенных в приговоре, суд сделал правильный вывод о достаточности доказательств вины Вивдича в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Действия Вивдича В.А., учетом изменений, квалифицированы правильно.

Наказание Вивдичу назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60, п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающего обстоятельства – наличия малолетнего ребенка, удовлетворительной характеристики.

Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила**

приговор Новокубанского районного суда Краснодарского края от 22 марта 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 июня 2005 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 марта 2007 года в отношении **Вивдича В [ ] А [ ]** оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: