



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-008-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Чернышова А.А., кассационную жалобу адвоката Мухамбетова Д.Х. на приговор Омского областного суда от 17 июля 2008 года, по которому

ВЕЧЕРСКИЙ В [REDACTED] Л [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден: по ст.30 ч.3, ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет лишения свободы без штрафа, по ст.285 ч.1 УК РФ к лишению права занимать должности, связанные с организационно-распорядительной деятельностью в органах власти и местного самоуправления сроком на 2 года, по ст.285 ч.1 УК РФ к лишению права занимать должности, связанные с организационно-распорядительной деятельностью в органах власти и местного самоуправления сроком на 2 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительной деятельностью в органах власти и местного самоуправления сроком на 3 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей кассационное представление, Судебная коллегия

установила:

Вечерский осужден за злоупотребление должностными полномочиями и за покушение на получение взятки в крупном размере.

Преступления совершены в мае 2004 года, в мае и декабре 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Покидов И.Н. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, считает, что действия осужденного по получению денег от Л[] за перевод жилого помещения в разряд нежилого, что входило в его должностные обязанности, должны быть квалифицированы по ст.290 УК РФ, как и действия Вечерского по получению ноутбука от Ш[], за который Вечерский обещал Ш[], введя его в заблуждение, оказать содействие в выделении земельного участка под строительство, должны быть квалифицированы по ст.159 ч.3 УК РФ как мошенничество с использованием служебного положения, полагает, что неверная квалификация действий осужденного привела к назначению чрезмерно мягкого наказания.

В кассационной жалобе адвокат Мухамбетов Д.Х. в защиту осужденного просит отменить приговор в части осуждения Вечерского по ст.285 ч.1 УК РФ и дело прекратить, переквалифицировать действия осужденного со ст.30 ч.3 и ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ на ст.30 ч.3 и ст.159 ч.1 УК РФ, назначить наказание с применением ст.73 УК РФ, указывает, что обвинение Вечерского в получении денег от свидетеля Л[] основано лишь на ее показаниях, другие свидетели не подтвердили факта передачи денег, за переданный ему Ш[] ноутбук Вечерский намеревался с ним впоследствии расплатиться, считает, что действия Вечерского по получению от Я[] [] руб. неправильно квалифицированы как покушение на получение взятки, поскольку решения о выделении земельных участков принимает не Вечерский, а комиссия в составе 25 человек, на решение которой Вечерский повлиять не мог.

В дополнении к кассационной жалобе адвоката осужденный Вечерский просит разобраться в деле, утверждает, что денег от Л[] не получал, за полученный от Ш[] ноутбук обещал постепенно расплатиться, не отрицая получение [] руб. от Я[], указывает, что не мог принять решение о выделении земельного участка Я[], т.к. является лишь рядовым членом комиссии, которая принимает такие решения, его обещания Я[] были направлены на повышение его статуса в глазах Я[],

просит учесть его возраст, состояние здоровья, необходимость в лечении, смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Чернышов А.А. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Вечерского в инкриминированных ему преступлениях доказана материалами уголовного дела.

Как установлено судом, Вечерский, являясь должностным лицом – заместителем начальника отдела архитектуры и строительства и землепользования – главным архитектором [REDACTED] округа [REDACTED] – совершил дважды злоупотребления должностными полномочиями и покушался на получение взятки в крупном размере.

Так, используя свои служебные полномочия, он получил [REDACTED] рублей за проектную документацию о переводе жилого помещения в нежилое, хотя саму документацию изготовил его знакомый архитектор К [REDACTED] он сам не имел права ее составлять в частном порядке, и, тем более, не имел права получать за это деньги.

Осужденный Вечерский отрицал сам факт получения денег.

Свидетель Л [REDACTED] подтвердила, что деньги ею были переданы Вечерскому в его служебном кабинете. Она по договору с Д [REDACTED] действовала в ее интересах при согласовании вопроса о переводе квартиры Д [REDACTED] из жилого в нежилое помещение. Для составления документов она обратилась в проектную организацию, но там с нее попросили [REDACTED] рублей за эту работу. Тогда она обратилась к Вечерскому, чтобы решить вопрос подешевле, но в частном порядке, и он согласился это сделать за [REDACTED] рублей, которые она ему и передала, после чего он же, как должностное лицо, завизировал эти документы официально. Д [REDACTED] выполнила работы с отступлением от проекта.

Указанные обстоятельства свидетель Л [REDACTED] подтвердила на очной ставке с Вечерским (т.2, л.д.229-232).

Из показаний Д [REDACTED] следует, что весной 2004 года она заключила соглашение с Л [REDACTED] на представление ее интересов при оформлении

документов о переводе ее квартиры в нежилое помещение. Л. [] говорила ей, что она встретила с Вечерским, который запросил за изготовление и согласование проектной документации [] рублей, которые она ему отдала.

При обыске в служебном кабинете Вечерского была обнаружена и изъята проектная документация на квартиру Д. [] о переводе ее в нежилое помещение.

Как видно по делу, документация, составленная в частном порядке, была и завизирована как согласованная с Вечерским, главным архитектором [], что безусловно свидетельствует об использовании Вечерским своих должностных полномочий в корыстных целях.

Суд дал оценку всем обстоятельствам и правильно квалифицировал эти действия Вечерского по ст.285 ч.1 УК РФ,

Оснований для отмены приговора в этой части и прекращения дела, как об этом ставится вопрос в защиту Вечерского, а также оснований считать, что эти действия Вечерского должны быть квалифицированы как взятка, о чем ставится вопрос в кассационном представлении прокурора, не имеется.

Суд правильно установил, что деньги Вечерским получены за выполненные работы, хотя он не имел права выполнять в силу своих должностных обязанностей, и в этом суд и усмотрел злоупотребление служебными полномочиями.

Доказана вина осужденного Вечерского и в злоупотреблении служебными полномочиями по приобретению для него Ш. [] портативного компьютера (ноутбука) в обмен на обещание содействовать выделению для Ш. [] земельного участка под коммерческое строительство.

Сам осужденный Вечерский вину в этом преступлении не признал, хотя и не отрицал, что пользовался на работе принесенным Ш. [] ноутбуком, намереваясь впоследствии рассчитаться со Ш. []. В вопросе предоставления Ш. [] земельного участка не собирался оказывать ему содействия, т.к. земельные участки под строительство выделяются комиссией посредством аукциона. Полагает, что его вина только в том, что взял от Ш. [] для пользования ноутбук.

Из показаний же Ш. [] усматривается, что он передавал Вечерскому в его служебном кабинете новый портативный компьютер стоимостью []

рублей за то, что Вечерский обещал содействие в выделении земельного участка под жилищное строительство, но впоследствии Вечерский отделывался простыми обещаниями, а он лично никак\никак\не связывал это с передачей Вечерскому ноутбука.

Свидетель Ж [] пояснил, что он помогал Вечерскому изготавливать проект жилого дома для Ш [] Вечерский же и сказал, что Ш [] подарил ему для работы ноутбук.

Оценив доказательства по делу, суд обоснованно признал, что Вечерский, будучи должностным лицом, использовал свое служебное положение и получил от Ш [] ноутбук – компьютер за якобы содействие Ш [] в выделении земельного участка, хотя сам по себе такое содействие оказать в полной мере не мог.

Оснований считать, что действия Вечерского не образуют состава преступления, как об этом ставится вопрос в жалобах в защиту Вечерского, не имеется.

Действия Вечерского по этому эпизоду правильно квалифицированы судом по ст.285 ч.1 УК РФ, как злоупотребление служебными полномочиями.

Что же касается доводов кассационного представления о необходимости квалификации этих действий Вечерского как получение взятки, то с этими доводами согласиться нельзя по тем обстоятельствам, что, как правильно указал суд в приговоре, полученный от Ш [] компьютер Вечерский использовал в служебных целях и не связывал это с помощью Ш [] по его вопросам, т.е. Вечерский злоупотребил своим служебным положением.

В конце августа 2007 года представитель ООО « [] [] » Я [] [] обратилась к Вечерскому, как к должностному лицу, с вопросом о возможности выделения земельных участков под строительство офисных помещений. Вечерский выбрал три земельных участка, и в начале сентября 2007 года в своем служебном кабинете предложил Я [] передать ему взятку в размере [] рублей за содействие в выделении трех земельных участков на территории [] [] [] под капитальное строительство.

В конце ноября 2007 года Вечерский получил часть требуемой суммы – [] рублей, 19 декабря 2007 года – следующую часть [] рублей, и

Вечерский был задержан, сумма взятки у него была изъята в его служебном кабинете.

Осужденный Вечерский признал, что речь шла о взятки в сумме [] рублей, и что он в конце ноября 2007 года получил от Я [] рублей, которые были ему необходимы для празднования дня рождения своей жены. 19 декабря 2007 года Я [] привезла и отдала ему в его кабинете еще [] рублей от указанной выше обусловленной суммы взятки за помощь в предоставлении земельных участков, и после этого в кабинет вошли сотрудники милиции, и его задержали с поличным.

Свидетель Я [] подтвердила все обстоятельства передачи Вечерскому взятки, которую он назвал за предоставление земельных участков под строительство – в сумме [] рублей и передачи в два приема этой взятки – [] рублей и [] рублей. До передачи она и директор их ООО решили обратиться в милицию, и поэтому [] рублей она передала Вечерскому в его кабинете помеченные, как взятка. Вечерский был с поличным задержан.

На предварительном следствии Вечерский не отрицал, что требовал от Я [] – представителя ООО « [] » в качестве взятки [] рублей и получил лично часть взятки в размере [] рублей.

Эти обстоятельства подтвердил свидетель И []

Вина осужденного подтверждена также протоколами прослушивания аудиозписей разговоров Вечерского и Я []. В ходе осмотра изъята записка, написанная Вечерским, что он требует [] рублей.

По делу зафиксировано, что Вечерский 19 декабря 2007 года получил в служебном кабинете от Я [] помеченные деньги в сумме [] рублей.

Вина осужденного в получении части взятки, которую он планировал получить в крупном размере, доказана, действия Вечерского квалифицированы судом правильно.

Мера наказания осужденному назначена с учетом всех обстоятельств по делу, в том числе, смягчающих наказание.

Оснований считать наказание суровым, либо мягким, как указано в кассационном представлении, не имеется. Оснований для отмены приговора нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК
РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Омского областного суда от 17 июля 2008 года в отношении
ВЕЧЕРСКОГО В [REDACTED] Л [REDACTED] оставить без изменения,
кассационное представление государственного обвинителя Чернышова А.А.,
кассационную жалобу адвоката Мухамбетова Д.Х. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]