



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-008-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«8» октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

А.С. Червоткина

Судей

**Е.П. Кудрявцевой
Т.Г. Линской**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Орлова А.Г. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 4 мая 2008 года, которым

Орлов А.Г. судимый 1.03.2005 г. по п. «г» ч.2 ст.161, п «г» ч.2 ст. 161, по п. «г» ч.2 ст.161, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 4 года условно с испытательным сроком 5 лет, постановлением судьи от 16.01.2008 г.испытательный срок продлён на 1 месяц, постановлением от того же числа условное осуждение отменено,

осуждён к лишению свободы: по ч.1 ст.119 УК РФ на 1 год; по ч.1 ст.111 УК РФ – на 4 года; по ч.1 ст.116 УК РФ (в отношении потерпевшей Р.) к штрафу в размере 25.000 рублей; по ч.1 ст.116 УК РФ (в отношении потерпевшей В.) – к штрафу в размере 25.000 рублей.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 4 года 6 месяцев со штрафом в размере 40.000 рублей.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание по совокупности с приговором от 1 марта 2003 года ему назначено в виде лишения свободы на 7

лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 40.000 рублей.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **осуждённого Орлова А.Г.**, поддержавшего кассационную жалобу, возражения **прокурора Модестовой А.А.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Орлов А.Г. осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью К [] опасного для её жизни;

за угрозу убийством К [], Р [], П [], В [] при наличии оснований опасаться осуществления такой угрозы;

за нанесение побоев , причинивших физическую боль Р [] и В [].

В судебном заседании осуждённый виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Орлов А.Г. со ссылкой на незаконность, суровость и необоснованность приговора с ним не согласен. При этом он утверждает, что оговорил себя «не зная своих прав защиты», под воздействием недозволенных методов следствия и находясь в состоянии невменяемости. В этой связи осуждённый оспаривает обоснованность заключения судебно-психиатрической экспертизы. По мнению осуждённого, приговор постановлен по неисследованным материалам дела, касающимся, в частности, мотива совершения преступления; на основании противоречивых показаний потерпевших, оговоривших его

С учётом изложенного он просит об отмене приговора для проверки его психического состояния здоровья в момент совершения преступления.

Государственный обвинитель Никифорова Л.А. и потерпевшие П [] и К [] в своих возражениях на доводы, изложенные осуждённым в кассационной жалобе, не согласны и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основаниями отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Таких нарушений уголовно-процессуального закона по делу не имеется.

Вина осуждённого в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждается показаниями потерпевших К [] Р [], В []. П [].

Показания названных потерпевших по обстоятельствам совершения преступления объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия – квартиры осуждённого, где происходили описанные в приговоре события. Согласно данному протоколу в квартире был беспорядок, мебель частично повреждена, стёкла на балконе разбиты, на стенах, полу и на балконе имелись следы вещества, похожие на кровь; на балконе находилась металлическая часть топора со следами крови. По заключению судебно-биологической экспертизы вещественных доказательств, на всех перечисленных выше предметах обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевших К [] и Р [] [].

Показания потерпевших по способу совершения преступления в отношении них и по механизму причинения им телесных повреждений также объективно подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз о наличии у них телесных повреждений, перечисленных в приговоре, причинение части из них топором, а части – тупыми твёрдыми предметами не исключается.

Показания потерпевших как в изложенной выше части, так и в части мотива содеянного Орловым в отношении них последовательны и непротиворечивы. По показаниям потерпевших, поведение Орлова в отношении них стало агрессивным после того как они стали собираться уйти из его квартиры. То обстоятельство, что осуждённый в состоянии алкогольного опьянения становился агрессивным, подтвердила свидетель О [] (бывшая супруга осуждённого) о том, что именно это обстоятельство стало причиной распада их семьи.

Сам осуждённый не отрицал, что приглашал потерпевших в свою квартиру в указанное в приговоре время; что доверяет показаниям потерпевших о том, что он угрожал им, мог втыкать топор в пол и мебель, так как видел на следующий день рубленые сколы на мебели.

Совокупность изложенных доказательств опровергает доводы осуждённого о том, что он защищался от потерпевших.

Показания осуждённого относительно мотива содеянного им противоречивы сами по себе, а также противоречат изложенным выше доказательствам. Так, осуждённый по-разному объяснял причину совершения преступлений. В одном случае он утверждал, что потерпевшие пытались унести его телевизор, в связи с чем он пытался остановить их. В другом случае он утверждал, что совершил преступления в состоянии невменяемости.

Из дела усматривается, что психическое состояние осуждённого в момент совершения преступлений в отношении потерпевших проверено дважды: и на досудебной стадии производства по уголовному делу и в судебном заседании. Согласно заключениям судебно-психиатрических экспертиз у Орлова имеется эмоционально-неустойчивое расстройство личности и синдром зависимости от алкоголя. Имеющиеся у него расстройства личности и стабильные психические нарушения, характерные для синдрома зависимости от алкоголя не относятся к категории психических расстройств, которые во время инкриминированного ему деяния лишали бы его способности осознавать фактический характер своих действий, понимать их общественную опасность и руководить ими. В момент совершения инкриминированных ему преступлений Орлов при-

знаков какого-либо временного болезненного психического расстройства, в том числе и патологического опьянения, не обнаруживал, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступления суд обоснованно признал его виновным в отношении инкриминированных ему деяний. Экспертные исследования проведены в соответствии с главой №27 УПК РФ, определяющей требования проведения экспертиз.

Данных, свидетельствующих о нарушении права осуждённого на защиту, по делу нет.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и в соответствии с уголовным законом и позиции государственного обвинителя дал юридическую оценку его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу, влекущих отмену приговора, не имеется. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. По делу исследованы только допустимые доказательства. Проверены судом также доводы осуждённого о применении в отношении него недозволенных методов следствия и обоснованно опровергнуты в приговоре. В частности, его доводы о наличии у него телесных повреждений в результате его избиения неизвестным сотрудником милиции опровергаются показаниями потерпевших о том, что, телесные повреждения ему нанесли они, защищаясь от его нападения.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, обстоятельств, касающихся его личности, характеризующих его как положительно, так и отрицательно, состояние его здоровья. В качестве смягчающего его наказание обстоятельства суд учёл наличие у него малолетнего ребёнка.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного и со смягчением назначенного ему наказания, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 4 мая 2008 года в отношении **Орлова А. [REDACTED] Г. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ