



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08- 88

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
Судей

Ботина А.Г.
Лаврова Н.Г., Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Морозова А.Е. о пересмотре приговора Апшеронского районного суда Краснодарского края от 28 декабря 2004 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2005 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2007 года.

По приговору Апшеронского районного суда Краснодарского края от 28 декабря 2004 года

МОРОЗОВ А [REDACTED] **р Е** [REDACTED]
[REDACTED] судимый 1 июля 2003 года по ст.116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] заработка в доход государства (постановлением от 4 ноября 2003 года исправительные работы заменены 2 месяцами лишения свободы в исправительной колонии общего режима),

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам; по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам; по ч.4 ст. 150 УК РФ к 5 годам, и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2007 года приговор и кассационное определение изменены: постановлено считать Морозова А.Е. осужденным по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.4 ст. 150 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей судебные решения изменить и назначить Морозову для отбытия наказания исправительную колонию общего режима, а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Морозов А.Е. признан виновным в кражах, совершенных, в том числе, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, а также в вовлечении несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления путем обещаний и иным способом. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Морозов просит о пересмотре приговора, полагая, что изложенные в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что инкриминированных преступлений он не совершал. По его мнению, в основу приговора положены недопустимые и недостоверные доказательства. Ссылается на нарушения норм уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Морозова основанным на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Вопреки изложенным в жалобе осужденного доводам, в основу приговора суд положил доказательства, которые согласуются между собой, получили надлежащую оценку и обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные постановления подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ, отбывание наказания в исправительных колониях строгого режима назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

Из приговора усматривается, что Морозов ранее был судим за преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, относящееся в силу ст. 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести и, в соответствии с п.«а» ч.4 ст. 18 УК РФ, не учитывающееся при признании наличия в действиях лица рецидива преступлений.

По настоящему приговору Морозов осужден за преступления, относящиеся к категории тяжких.

При таких данных для отбывания Морозовым наказания в виде лишения свободы следует назначить исправительную колонию общего режима.

Поэтому состоявшиеся судебные решения в отношении Морозова в части вида исправительной колонии для отбывания наказания в виде лишения свободы подлежат изменению. В остальном жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Апшеронского районного суда Краснодарского края от 28 декабря 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2005 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2007 года в отношении МОРОЗОВА А. [REDACTED] и Е. [REDACTED] изменить, местом отбывания наказания в виде лишения свободы назначить исправительную колонию общего режима.

Те же судебные решения в отношении Морозова в остальной части оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

