



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

9 октября 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **СТЕПАЛИНА В.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ЯКОВЛЕВА В.К.,**
рассмотрела в судебном заседании от 9 октября 2008 года

уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Жумалиева У.Р. на приговор Саратовского областного суда от 14 июля 2008 года, которым

ЖУМАЛИЕВ **У** **Р**

ранее
судимый:

- 1). 25 мая 2001 года Дергачевским районным судом Саратовской области (с учетом изменений, внесенных постановлением Энгельсского городского суда Саратовской области от 29 сентября 2004 года) по ст. 158 ч. 2 пп. «б, в» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 5 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 16 августа 2005 года на 7 месяцев 18 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 111 ч. 4 на 10 лет; 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ на 15 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

По данному делу осужден также Сучков В. [REDACTED] В. [REDACTED], приговор, в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор суда в отношении осужденного Жумалиева У.Р. оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Жумалиев У.Р., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признан виновным в том, что в ночное время 28 февраля 2008 года, в помещении летней кухни [REDACTED], на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возникших в процессе совместного распития спиртных напитков, причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего Б. [REDACTED]

При этом Жумалиев признан, также виновным и в том, что группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия ранее совершенного преступления, совершил убийство З. [REDACTED]

В судебном заседании Жумалиев У.Р. виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе:

осужденный Жумалиев У.Р., ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и, в частности, утверждает, что его умысел на убийство и причинение тяжкого вреда здоровью Б. [REDACTED] не доказан. Суд необоснованно принял во внимание заключение эксперта от 8 апреля 2008 года, заключение психолога - психиатрической судебной экспертизы от 14 мая 2008 года, а также показания Сучкова В.В., которые являлись недопустимыми доказательством, так как были направлены на его оговор. Также судом необоснованно были положены в основу приговора показания косвенных свидетелей обвинения Ч. [REDACTED] Б. [REDACTED] Б. [REDACTED] и не приняты во внимания показания С. [REDACTED] которые, по мнению Жумалиева У.Р., могли повлиять на весь ход судебного разбирательства относительно его причастности к убийству потерпевшего З. [REDACTED]

Исходя из этого, осужденный Жумалиев У.Р., просит приговор суда в части его осуждения по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, а также переквалифицировать его действия со ст. 111 ч. 4 на ст. 118 УК РФ.

Государственный обвинитель Незнамов А.В., в возражениях на кассационную жалобу, указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Жумалиева У.Р. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий опросил участников процесса, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Никаких ходатайств о дополнении судебного следствия от осужденного Жумалиева У.Р. и его адвоката не поступило. Председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о возобновлении судебного следствия и при заслушивании судом прений сторон или последнего слова подсудимых (т. 3 л.д. 89-107).

Судом, бесспорно установлено, что потерпевший Б [REDACTED], являлся инвалидом, реальной угрозы для Жумалиева У.Р. не представлял.

В процессе ссоры Б [REDACTED] действительно нанес Жумалиеву У.Р. всего лишь два удара кулаком по лицу, причинив ему повреждения, не расценивающиеся как вред здоровью, тогда как Жумалиев У.Р. в ответ нанес Б [REDACTED] [REDACTED] неоднократные со значительной силой удары кулаками в грудную клетку, а после чего схватил потерпевшего руками за шею и резко произвел бросок через бедро, вывихнув шейный позвонок, причинив в результате этого тяжкие телесные повреждения, от которых наступила смерть Б [REDACTED]

Судом, также правильно признано, что Жумалиев У.Р. принял непосредственное участие в убийстве З [REDACTED] [REDACTED], посредством передачи веревки для удушения и последующего удержания потерпевшего за ноги в момент сдавливания органов шеи потерпевшего другим осужденным.

Таким образом, судом обосновано, признано, что осужденный Жумалиев У.Р., с целью сокрытия ранее совершенного преступления, действовал, группой лиц по предварительному сговору, и с прямым умыслом на убийство потерпевшего З [REDACTED], каждый из участников был осведомлен о роли другого соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий, и в результате их совместных и согласованных действий наступила смерть потерпевшего З [REDACTED]

Виновность осужденного Жумалиева У.Р. в совершении инкриминируемых преступлений подтверждается:

протоколом осмотра места происшествия о следах преступлений;

заключением криминалистической экспертизы, что на передней части спортивных брюк, на спинке и рукавах свитера З [REDACTED] имеются шерстяные волокна общей групповой принадлежности с волокнами шерсти (меха) воротника полупальто Жумалиева У.Р., а на передней части, на спинке, на рукавах полупальто, на жилете, на рукавах тельняшки, на передней и задней частях спортивных брюк Жумалиева У.Р. имеются волокна общей групповой принадлежности с волокнами трикотажа свитера З [REDACTED]

заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных, на трупах потерпевших Б [REDACTED], З [REDACTED] и причине наступления смерти соответственно Б [REDACTED] - вследствие закрытой сочетанной тупой травмы грудной клетки и шейного отдела позвоночника, сопровождавшейся: двумя кровоподтеками передней области груди справа

и переднебоковой области груди слева, кровоизлияниями в мягкие ткани груди слева и справа в области переломов ребер, прямыми локальными переломами 2-4 ребер слева по передне-подмышечной линии, 3-6 ребер справа по передне-подмышечной линии без разрывов пристеночной плевры; кровоизлияниями в мягкие ткани шейного отдела позвоночника, вывихом первого шейного позвонка, осложнившейся травматическим шоком тяжелой степени - причинившей тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни человека; З [] - в результате механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи петлей при удушении;

показаниями потерпевшей Б [] свидетелей Б [] Ч [] С [] полностью изобличающих осужденного Жумалиева У.Р. в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самих осужденных Жумалиева У.Р. и Сучкова В.В., данных в ходе предварительного следствия в той части, в которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает, друг друга в инкриминируемых преступлениях.

Эти показания свидетелей потерпевшей Б [] свидетелей Б [] Ч [] С [] а также показания осужденных Жумалиева У.Р. и Сучкова В.В., данные в ходе предварительного следствия, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Жумалиева У.Р. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал его действия.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы осужденного Жумалиева У.Р. о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона к его действиям, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалобы осужденного Жумалиева У.Р., об использовании в суде недопустимых

доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключение криминалистической экспертизы от 8 апреля 2008 года, заключение судебно-психиатрической экспертизы от 14 мая 2008 года, протоколы допросов потерпевшей Б [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED], Ч [REDACTED] С [REDACTED] а также осужденных Жумалиева У.Р. и Сучкова В.В., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия.

Психическое состояние осужденного Жумалиева У.Р. судом проверено. По заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Жумалиев У.Р. каким-либо хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает, во время совершения преступлений, признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности не обнаруживал. Он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Не доверять данному заключению у суда не было оснований.

При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденного вменяемым. Данное заключение судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в соответствии с требованием ст. 204 УПК РФ, сомнений у судебной коллегии не вызывает, как не вызывает сомнений и само психическое состояние Жумалиева У.Р., который ориентировался в судебной ситуации и принимал активное участие в исследовании доказательств по делу. Поведение Жумалиева У.Р. в ходе предварительного и судебного следствия не вызвало сомнений в его психической неполноценности, поэтому и в этой части доводы жалобы осужденного Жумалиева У.Р., также являются не состоятельными.

Наказание осужденному Жумалиеву У.Р. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 14 июля 2008 года в отношении ЖУМАЛИЕВА У [REDACTED] Р [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

¹ [REDACTED]
[REDACTED]