



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-008-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва.

7 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Ботина А.Г.,
Батхиева Р.Х. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Долгова Н.А. и Арюпина Е.О. на приговор Курского областного суда от 30 мая 2008 года, по которому

Долгов Н.А.
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 12 лет лишения в исправительной колонии строгого режима;

Арюпин Е.О.
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осужден **Кадилов Н [] Г []** приговор в отношении которого не обжалован и представление не принесено.

Постановлено взыскать в пользу **М []** с **Долгова Н [] А []** - в счет возмещения материального ущерба [] рублей и компенсацию морального вреда [] рублей, с **Арюпина Е [] О []** - в счет возмещения материального ущерба [] рублей и компенсацию морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Долгова Н.А. и Арюпина Е.О.**, поддержавших свои кассационные жалобы, а также мнение прокурора **Абрамовой З.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Долгов и Арюпин признаны виновными в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 26 апреля 2007 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденные** виновными себя в совершении указанного преступления не признали.

В кассационных жалобах (в основных и дополнительных):

осужденный **Арюпин** утверждает, что убийство потерпевшего **К []** совершил осужденный по настоящему делу **Кадилов**, а он, **Арюпин**, по просьбе **Кадилова** оказал ему помощь в сокрытии трупа. Не оспаривает факта нанесения **Килину** удара рукой в лицо. Указывает, что на предварительном следствии он давал показания под психическим принуждением со стороны работников милиции. Обращает внимание на нарушение органами следствия его права на защиту, выразившееся в его допросах в отсутствие адвоката и законного представителя. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Считает, что суд не учел его несовершеннолетний возраст, привлечение его к уголовной ответственности впервые, раскаяние в содеянном и положительные данные о его личности. Просит смягчить назначенное ему наказание;

осужденный **Долгов** утверждает, что от его действий смерть потерпевшего наступить не могла. Указывает, что первоначальные показания получены от него

в результате психического давления со стороны работников милиции. Полагает, что назначенное ему наказание является несправедливым в силу его чрезмерной строгости. Указывает, что суд не учел, что он ранее не судимый, способствовал раскрытию преступления и положительно характеризовался по месту жительства. Просит смягчить назначенное ему наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** и потерпевшая М [] просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Долгова и Арюпина** в убийстве К [] основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в кассационной жалобах осужденных доводы о том, что они не применяли к потерпевшему насилия, от которого могла наступить его смерть, а также о том, что убийство К [] совершил один Кадилов, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе:

показаниями, данными на предварительном следствии самим осужденным **Арюпиным**, о том, что с целью убийства К [] он нанес по его шее металлической частью лопаты 4-5 ударов и дважды ударил отверткой в грудь, а Долгов - 3-4 удара лопатой;

показаниями осужденного по этому же делу **Кадилова** о том, что именно Долгов предложил убить К [], после чего Арюпин нанес потерпевшему несколько ударов лопатой в область головы и несколько ударов отверткой в грудь, а затем Долгов также нанес лопатой несколько ударов по шее К [].

Суд первой инстанции, тщательно проверив эти показания осужденных, равно как и заявление **Арюпина** о получении от него показаний в результате незаконных методов ведения следствия, сделал вывод о допустимости этих показаний как доказательства по делу и необоснованности указанного заявления.

Судебная коллегия такую оценку, данную судом показаниям осужденных, находит правильной, поскольку они подробны, последовательны и согласуются как между собой, так и другими исследованными судом доказательствами, в том числе с показаниями свидетелей, **протоколом** осмотра места происшествия и **актом** судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего.

Кроме того, какие-либо объективные данные, свидетельствующие о применении к осужденным на предварительном следствии незаконных методов ведения следствия, в материалах дела отсутствуют. Такие данные не были установле-

ны и судом в ходе проверки заявления осужденными Арюпиным и Долговым в судебном заседании.

Что касается приведенных в кассационной жалобе осужденного Арюпина доводов о том, что органами следствия было нарушено его право на защиту, то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из материалов дела, все следственные действия в отношении осужденного произведены в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Таким образом, действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Назначенное осужденным наказание с учетом характера и степени общественной опасности преступления и данных о личности каждого, в том числе и обстоятельств, на которые имеются ссылки в их кассационных жалобах, является справедливым.

Поэтому оснований для смягчения осужденным наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курского областного суда от 30 мая 2008 года в отношении Долгова Н. [] А. [] и Арюпина Е. [] О. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –