



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-008-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Батхиева Р.Х. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Эркенова А.К. на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23 июня 2008 года, по которому

Эркенов А. [] К [], []
[]
[]
[]
[]
[]
[]
[]
[]
[]

осужден по п.п.«в,г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ на 7 лет лишения свободы без штрафа условно с испытательным сроком в четыре года. На него возложена обязанность не менять в течение испытательного срока постоянного места жительства без уведомления государственного органа, осуществляющего исправление осужденного.

Заслушав доклад судьи Ботина А.Г., выступление осужденного Эрке-

нова А.К., поддержавшего свою кассационную жалобу, а также мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор изменить, исключить осуждение Эркенова А.К. по признаку вымогательства взятки, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Эркенов признан виновным в получении лично от Ж [] [] взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, совершенном с вымогательством взятки и в крупном размере.

Преступление совершено в январе и феврале 2006 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **Эркенов** виновным себя в совершении указанного преступления не признал.

В кассационной жалобе осужденный **Эркенов** утверждает, что он преступления не совершал. Полагает, что причиной возбуждения против него уголовного дела явилось добросовестное исполнение им своих служебных обязанностей и препятствование им совершению противоправных действий другими должностными лицами. Указывает, что он необоснованно осужден за несовершение действий в пользу директора [] ГУП – отказ от проверки исполнения налогового законодательства, которые не входили в круг его полномочий. Обращает внимание, что в силу своего должностного положения он также не мог способствовать другим должностным лицам назначать и проводить налоговые проверки, а также по их результатам возбуждать уголовные дела. Считает вывод суда о вымогательстве взятки ошибочным. Утверждает, что действия Ж [] являются провокацией, поскольку в [] ГУП ранее были проведены налоговые проверки, по их результатам уже были возбуждены уголовные дела, которые находились в производстве следственных органов, в связи с чем у Ж [] не было интереса в его, Эркенова, бездействии. Считает незаконным производство предварительного расследования Е [] и Х [], которые являлись очевидцами его задержания и которые, по его мнению, должны были быть допрошены в качестве свидетелей по настоящему делу и самоустраниться от участия в расследовании. Обращает внимание на производство оперативного эксперимента с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», выразившемся в участии в нем оперативных сотрудников без распоряжения их непосредственных руководителей. Также считает незаконным составление процессуальных документов Ж [], который указаний на совершение этих действий не получал. Полагает, что акт оперативного эксперимента является недопустимым доказательством по делу также и в связи с тем, что он составлен с участием понятых, которые впослед-

вии стали работниками ФСБ, без указания наименования используемых технических средств для аудио и видео записи и законности их использования. Утверждает, что выводы о том, что он вымогал взятку за прекращение уголовного дела в отношении Ж [] содержащийся в постановлениях о передаче материалов по оперативно-розыскным мероприятиям прокурору от 12 и 15.02.2006 года, являются необъективными. Указывает, что обстоятельства его задержания не соответствуют содержанию этих постановлений, поскольку он был задержан возле своей автомашины, повален оперативными работниками на землю, после чего он узнал, что в салоне его автомашины обнаружены деньги. Обращает внимание на отсутствие в материалах уголовного дела постановления о проведении оперативного эксперимента, санкционированного первым заместителем начальника Управления ФСБ России [] М [], на которое имеется ссылка в оспариваемом постановлении от 12.02.2006 года. Считает, что показания Ж [] являются противоречивыми и необъективными, к тому же они другими доказательствами не подтверждены. Обращает внимание на противоречия, содержащиеся в показаниях свидетелей Л [], Д [], А [] М [] и С [] об обстоятельствах его задержания, которые не согласуются и с видео записью следственного эксперимента, имеющего признаки монтажа. Указывает, что из приговора не видно, почему суд отверг заключение фоноскопической экспертизы от 14.06.2006, из которой следует, что ответить в категорической форме о принадлежности ему одного из голосов не представляется возможным, а допустил в качестве доказательства заключение такой же экспертизы от 18.12.2006 года, согласно которой категорично установлена принадлежность ему одного голоса. При этом обращает внимание на проведение этих экспертиз с использованием схожих методик. Обращает внимание на необоснованность ссылки суда как на доказательство его вины на выводы химической экспертизы об обнаружении в смывах с его правой руки следов краски, которой были обработаны деньги, поскольку по утверждению самого Ж [] последний здоровался с ним за руку, но деньги ему не передавал, а положил их под сидение автомашины. Считает недопустимым доказательством по делу аудио записи, поскольку они незаконно произведены самим Ж []. Просит приговор отменить, а уголовное дело прекратить.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Эркенова** в получении лично от Ж [] взятки основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что он преступления не совершал, а действия Ж [] являются провокацией, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями свидетеля Ж [] о том, что Эркенов, изучив финансово-хозяйственные документы его предприятия, заявил ему, что он, Ж [], «залетел по полной программе», написал на листке « [] рублей» и на уменьшение суммы не согласился, после чего Эркенов звонил ему по телефону, они встречались на улице и служебном кабинете Эркенова и каждый раз он торопился с передачей денег. Он, Ж [], получил в кассе предприятия деньги и обратился с заявлением в УФСБ. 12.02.2006 года он с деньгами и под контролем оперативных работников приехал на рынок, по телефону сообщил Эркенову о готовности встретиться с ним, а когда тот подъехал, он сел к нему в автомобиль, где по его указанию во время движения положил деньги на пол под сидение, а после остановки автомобиля ушел. При каждой встрече с Эркеновым он использовал личный диктофон, который впоследствии выдал правоохранительным органам.

Суд первой инстанции тщательно исследовал эти показания свидетеля и пришел к выводу о их достоверности и допустимости.

Такая оценка, данная судом приведенным выше показаниям Ж [], является правильной, поскольку, как видно из материалов дела, эти показания последовательны, подробны, получены от него неоднократно и после предупреждения его об ответственности за дачу ложных показаний. К тому же, эти показания свидетеля согласуются как между собой, так и с другими исследованными доказательствами, приведенными в приговоре, в частности, с **протоколом** осмотра места происшествия, **актом** пометки и вручения денежных купюр и **протоколом** их осмотра, **актом** проведения оперативного эксперимента, **протоколами** осмотра и прослушивания фонограмм и видеозаписи, расходным кассовым **ордером**, **детализацией** счета телефонных переговоров, **актами** химической и фоноскопической экспертиз, а также с показаниями свидетелей Л [], Д [], А [], М [] и С [] об обстоятельствах задержания осужденного.

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в кассационной жалобе осужденного доводами о том, что показания свидетелей Ж [], Л [], Д [], А [], М [] и С [] являются противоречивыми и необъективными.

Нет оснований и для признания недопустимыми доказательствами по делу акта фоноскопической экспертизы от 18.12.2006 года, согласно которой категорично установлена принадлежность осужденному одного голоса, акта химической экспертизы об обнаружении в смывах с правой руки осужденного следов краски, а также аудио записей, произведенных по инициативе самого Ж [], как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе Эркенова, поскольку содержание разговора на аудио записях и обстоятельства образова-

ния на руке осужденного краски полностью согласуются с показаниями свидетеля Ж [REDACTED].

Что касается приведенных в кассационной жалобе доводов о проведении оперативного эксперимента и составления соответствующего акта с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», то они также являются необоснованными, поскольку суд первой инстанции в судебном заседании тщательно проверил заявление Эркенова и его защитника об участии в эксперименте оперативных сотрудников, якобы, без распоряжения их непосредственных руководителей и понятых, которые впоследствии стали работниками ФСБ, и нашел его несостоятельным по мотивам, приведенным в приговоре.

Факты отсутствия в акте эксперимента сведений о наименовании используемых в процессе производства эксперимента технических средств для аудио и видео записей, а в материалах уголовного дела - постановления о проведении оперативного эксперимента, санкционированного первым заместителем начальника Управления ФСБ России [REDACTED] М [REDACTED], сами по себе не являются основанием для признания этого оперативно-розыскного мероприятия незаконным.

Являются необоснованными и доводы осужденного о незаконном производстве предварительного расследования Е [REDACTED] и Х [REDACTED] по причине их, якобы, личного присутствия при его задержании, поскольку это обстоятельство в судебном заседании проверялось и своего подтверждения не нашло. Отсутствуют сведения об этом и в материалах уголовного дела.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе Эркенова доводов о том, что причиной возбуждения против него уголовного дела явилось добросовестное исполнение им своих служебных обязанностей и препятствование совершению противоправных действий другими должностными лицами, то они своего подтверждения в материалах дела не нашли.

Таким образом, действия осужденного правильно квалифицированы по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ как получение взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, совершенном в крупном размере.

При этом, как правильно установлено судом, осужденный, исходя из занимаемой им должности, был наделен полномочиями проведения проверок исполнения [REDACTED] ГУП, директором которого являлся Ж [REDACTED], налогового законодательства, но обещал последнему за незаконное вознаграждение не делать этого. Поэтому нельзя согласиться и с приведенными в кассационной жалобе осужденного доводами об отсутствии у него таких полномочий.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы осужденного о незаконном осуждении его за получение взятки по признаку вымогательства.

В приговоре суд не привел доказательств, на основании которых он пришел к такому выводу и не мотивировал его.

Поэтому приговор в части осуждения Эркенова по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ подлежит отмене, а дело в этой части – прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Назначенное осужденному наказание с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о его личности является справедливым.

Несмотря на внесенные в приговор изменения оснований для смягчения назначенного Эркенову наказания на имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23 июня 2008 года в части осуждения **Эркенова А. [REDACTED] К. [REDACTED]** по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить.

В остальном приговор в отношении **Эркенова А.К.** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -