ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-д08-37

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

г. Москва 07.10.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Фетисова С.М.

рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Вахаева Х.А. и адвокатов Мусорина А.П. и Хадисова М.С. о пересмотре приговора Первомайского районного суда г. Владивостока от 4 апреля 2005 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 октября 2005 года и постановления президиума Приморского краевого суда от 25 января 2008 года,

установила:

Приговором Первомайского районного суда г. Владивостока от 4 апреля 2005 года

Хадисов А[redacted]

осужден по ст. ст. 33 ч.3, 111 ч.2 п. «г» УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

Вахаев Х[redacted] А[redacted]

осужден по ст. ст. 33 ч.5, 111 ч.2 п. «г» УК РФ к 7 годам лишения свободы, по 228 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено наказание 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

Полеводский В[redacted] Б[redacted] судимый,

осужден по ст. 111 ч.2 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно назначено наказание 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Дело в отношении Полеводского В.Б. рассматривается в силу требований части 2 ст. 410 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 октября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 25 января 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Хадисова и Вахаева оставлены без изменения.

Хадисов признан виновным в соучастии в качестве организатора умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем за собой прерывание беременности, совершенном по найму.

Вахаев признан виновным в соучастии в качестве пособника умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем за собой прерывание беременности, совершенном по найму, а также в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Полеводский признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем за собой прерывание беременности, совершенном по найму.

В надзорной жалобе осужденный Вахаев ставит вопрос об исключении из приговора указания о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, оспаривает обоснованность осуждения по ст. 228 ч.1 УК РФ, просит снизить назначенное ему наказание.

Адвокаты Мусорин А.П. и Хадисов М.С. в надзорной жалобе оспаривают обоснованность осуждения Хадисова, утверждают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствами дела, что вина Хадисова собранными по делу доказательствами не подтверждается, что Вахаев оговорил Хадисова, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления защитников Мусорина А.П. и Хадисова М.С., поддержавших доводы своей надзорной жалобы о необоснованном осуждении Хадисова А.А., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., полагавшей отказать в удовлетворении надзорных жалоб и изменить судебные решения по основаниям, изложенным в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

По настоящему делу это требование закона нарушено.

Действия осужденных квалифицированы как совершенное по найму соучастие в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем за собой прерывание беременности.

Данное преступление является умышленным, то есть виновный понимает, что причиняет тяжкий вред здоровью беременной женщине, предвидит прерывание беременности от его действий и желает наступления именного этих последствий или относится к ним безразлично.

Именно такие обстоятельства установлены судом первой инстанции и подтверждены исследованными в суде доказательствами, из которых видно, что Хадисов с целью прерывания беременности К предложил Вахаеву за вознаграждение причинить ей телесные повреждения, а тот, в свою очередь, привлек к совершению указанного преступления в качестве исполнителя Полеводского, умысел которого, во исполнение предварительной договоренности, также был направлен на прерывание беременности К.

Вместе с тем, совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, суд признал обстоятельством, отягчающим наказание осужденных, что является неправильным применением уголовного закона и влечет изменение приговора и последующих судебных решений в этой части.

В связи с исключением отягчающего обстоятельства судебная коллегия смягчает назначенное осужденным наказание за преступление, совершенное в отношении указанной потерпевшей.

Вместе с тем судебная коллегия находит доводы жалобы Вахаева о его необоснованном осуждении по ст. 228 ч.1 УК РФ несостоятельными.

В основу осуждения Вахаева в этой части обосновано положены показания понятых, участвовавших при изъятии у Вахаева героина, заключение экспертизы по его исследованию, другие материалы дела.

Доводы осужденного о том, что наркотики были подброшены ему при обыске, проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты со ссылками на показания понятых, опровергающих эти доводы защиты.

Утверждения защиты Хадисова о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и необоснованном его осуждении опровергаются материалами дела, из которых видно, что вина Хадисова полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Вахаева, в которых он пояснял при каких обстоятельствах согласился на предложение Хадисова за деньги насильно прервать беременность К и привлек для исполнения этого преступления Полеводского, который, в свою очередь подтвердил показания Вахаева.

Доводы стороны защиты об оговоре Хадисова Вахаевым, о недопустимости этих показаний тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с учетом оценки всей совокупности доказательств по делу и установленной допустимостью показаний Вахаева, данных им на следствии.

Кроме того, указанные показания подтверждаются показаниями потерпевшей К, свидетелей, заключением судебно-медицинской экспертизы, другими доказательствами, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Как видно из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств, Хадисов приискал соучастников преступления и осуществил их найм для его совершения, что правильно квалифицировано судом как организация преступления.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Требования закона о языке судопроизводства по делу соблюдены. При предъявлении обвинения и ознакомлении с делом обвиняемый не заявлял, что ему непонятен текст постановления о привлечении в качестве обвиняемого, ознакомился с ним, в связи с чем оснований для утверждения о нарушении права на защиту не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 4 апреля 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 октября 2005 года и постановление президиума Приморского краевого суда от 25 января 2008 года в отношении Хадисова А А, Вахаева Х А, Полеводского В Б изменить:

исключить отягчающее их наказание обстоятельство – совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности,

смягчить назначенное Хадисову А.А. наказание до 6 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

смягчить назначенное Вахаеву Х.А. по ст.ст. 33 ч.5 – 111 ч.2 п. «г» УК РФ до 6 лет 9 месяцев лишения свободы, назначить ему на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч.5 – 111 ч.2 п. «г», 228 ч.1 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно 8 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

смягчить назначенное Полеводскому В.Б. наказание до 7 лет 9 месяцев лишения свободы, назначить ему на основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности с наказанием, неотбытым по приговору от 04.06.2003, окончательно 12 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, надзорные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи