



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-О08-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Чакар Р.С., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 9 октября 2008 года кассационную жалобу осужденного Сотпа М.О. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 22 апреля 2008 года, которым

Сотпа М. [] О []
[]
[] судимый:

22 февраля 07 года по п. «а» ч.2 ст.166,
ч.1 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения сво –
боды условно с испытательным сроком 3
года 6 месяцев,

осужден по ч.2 ст.322 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы.

С применением ст.70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному по приговору наказанию наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Этим же приговором по ч.2 ст.322, п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ осужден Хертек С.К., в отношении которого приговор не обжалован.

Сотпа М.О. признан виновным и осужден за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации, совершенное группой лиц по предварительному сговору и за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены 31 декабря 2007 года при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденного Сотпа М.О., мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный Сотпа М.О. просит об отмене приговора, но фактически просит об его изменении, так как ставит вопрос о применении условного осуждения. Судом при постановлении приговора не учтены такие важные обстоятельства, как совершение им преступления в связи с тяжелым материальным положением семьи из-за отсутствия средств к существованию, невозможности своевременного возврата долга. Совершить преступление предложил Хертек С.К., которого он испугался, так как тот старше его. В приговоре не нашли отражение его положительные характеристики. Он регулярно отмечался в контролирующих органах после условного осуждения, что также положительно характеризует его.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Соловьев С.С. оценивает их как несостоятельные.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена собранными по делу доказательствами, которые получили свое исследование и оценку и подробно приведены в приговоре.

Выводы суда в этой части самим осужденным Сотпа М.О., полностью признавшим себя виновным, не оспариваются.

Из показаний Сотпа М.О. и Хертека С.К. известно, что на предложение Хертека С.К. пересечь Государственную границу Российской Федерации и похитить скот с территории Монголии Сотпа М.О. ответил согласием и в тот же день они осуществили задуманное, пригнав похищенные девять голов крупного рогатого скота.

Показания осужденных подтверждаются показаниями потерпевшего Н [] свидетелей Х [] Д [] С [] Д [] данными протокола о нарушении Государственной границы Российской Федерации, протокола осмотра места происшествия, актом возврата двух коров.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Вместе с тем, при назначении наказания судом наказание не индивидуализировано, так как суд ограничился общими ссылками на учет характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности и других обстоятельств.

Доводы осужденного о том, что в приговоре не нашли отражение его положительные характеристики, следует признать обоснованными, так в приговоре при назначении наказания суд ссылается лишь на « данные о личности», не раскрывая содержание этих данных, тогда как из протокола судебного заседания усматривается, что судом исследованы характеристики на Сотпа М.О. с места жительства и места учебы, в которых он положительно характеризуется.

Обоснованными следует признать и доводы осужденного о том, что судом не учтено, что преступление совершено по предложению Хертека С.К.

Индивидуализация наказания предполагает учет при его назначении роли каждого при совершении группового преступления, что не сделано судом по данному делу.

Судом признаны смягчающими наказание Сотпа М.О. обстоятельствами признание им вины, активное способствование раскрытию преступлений, несовершеннолетний возраст осужденного, которому на момент совершения преступлений исполнилось 16 лет, установлено отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

С учетом изложенного судебная коллегия считает необходимым снизить наказание осужденному Сотпа М.О.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Тыва от 22 апреля 2008 года в отношении Сотпа М [REDACTED] О [REDACTED] изменить.

Снизить назначенное Сотпа М.О. наказание: по ч.2 ст.322 УК РФ до 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ до 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.322, п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ, назначить 3 года лишения свободы.

С применением ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному по данному приговору наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно назначить 4 года 1 месяц лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Сотпа М [REDACTED] О [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи