

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-Г08-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«6» октября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Борисовой Л.В.

Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Балдаева В.А. на решение Иркутского областного суда от 15 сентября 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

постановлением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области по четырехмандатному избирательному округа № 22 от 1 сентября 2008 г. Балдаеву В.А. отказано в регистрации кандидатом в депутаты на основании представления недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, а также превышения 10 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей.

Не соглашаясь с указанным постановлением избирательной комиссии, Балдаев В.А. оспорил его в суде, ссылаясь на нарушение порядка проверки подписей избирателей.

Указанным решением Иркутского областного суда заявление Балдаева В.А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Согласно подпункту «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основаниями для отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки. Аналогичные положения содержатся в п/п «ж» п.4 главы 20 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 29 февраля 2008 г.

Суд установил, что Балдаевым В.А. было представлено в избирательную комиссию 456 подписей избирателей. В результате проверки данного количества подписей 69 подписей избирателей были признаны недействительными, что составило 15 процентов от общего количества подписей.

Подписи были признаны недействительными ввиду того, что 55 избирателей указали о себе сведения не соответствующие действительности, 14 избирателей не указали все необходимые сведения.

Подписи избирателей, указавших о себе не соответствующие сведения, признаны недействительными на основании акта-сверки подписных листов, полученного из территориального органа федеральной миграционной службы.

Проверяя доводы заявителя, суд пришел к правильному выводу, что часть подписей избирателей, признанных недействительными на основании сведений миграционной службы, необоснованно признаны таковыми, поскольку в справке не указано какие сведения в отношении данных избирателей не соответствуют действительности.

Исследовав представленные доказательства, суд установил, что 50 подписей избирателей обоснованно признаны избирательной комиссией недействительными.

Таким образом, указанное количество недействительных подписей превышает 10 процентов подписей избирателей, проверенных избирательной комиссией, и является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Судом не установлено нарушений избирательного законодательства, в том числе и при проверке подписей избирателей, которые бы могли явиться основанием для отмены постановления избирательной комиссии об отказе Балдаеву В.А. в регистрации.

К кассационной жалобе заявитель приобщил дополнительные доказательства, которые, по его мнению, подтверждают доводы о незаконности отказа в регистрации.

Между тем, согласно ст.358 ГПК РФ суд кассационной инстанции вправе исследовать вновь представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции.

Как видно из дела, ходатайств об истребовании и исследовании дополнительных доказательств в суде первой инстанции Балдаевым В.А. не

заявлялось. Того, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции, заявитель в своей кассационной жалобе также не указывает.

Иные доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение законность постановленного решения.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иркутского областного суда от 15 сентября 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Балдаева В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи