



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Зыкина В.Я.

Рассмотрела в судебном заседании от 9 октября 2008 года дело по
кассационной жалобе адвоката Викулова А.Б. на приговор Иркутского
областного суда от 16 июля 2008 года, которым

Курносов Е. [redacted] И [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж» УК РФ – на
15 лет, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ – на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения
наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено
Курносову Е.И. наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с
отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Курносова Е.И. в пользу 3 [redacted] в
счет возмещения морального вреда [redacted] рублей, в возмещение
материального ущерба (затраты на погребение потерпевших) – [redacted]
рублей.

По делу также осужден Величко А.Ю., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Курносов признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам, братьям Г [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, на почве личных неприязненных отношений, а также в краже телевизора, принадлежавшего Г [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в ночь на 27 и в ночь на 28 декабря 2007 года, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Курносов виновным себя в совершении кражи телевизора не признал, в причинении смерти потерпевшим, виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Викулов А.Б. в интересах осужденного Курносова Е.И., утверждает, что материалами дела не опровергнуты доводы Курносова о том, что он не договаривался предварительно с Величко об убийстве обоих потерпевших, нанес потерпевшему Г [REDACTED] один не сильный удар ножом в живот по требованию Величко, поскольку боялся его. В подтверждение указанных доводов ссылается на выводы судебно-медицинской экспертизы о наличии у Г [REDACTED] двух непроникающих колото-резаных ранений живота. Считает, что в действиях Величко содержится эксцесс исполнителя. Утверждает, что суд в приговоре, не указал, по каким причинам он доверяет показаниям Величко и не доверяет показаниям Курносова, находит приговор противоречивым. Помимо этого считает назначенное Курносову наказание несправедливым из-за чрезмерной суровости, не соглашается с суммами, взысканными с обоих осужденных в пользу потерпевшей З [REDACTED]. Просит об отмене приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Курносова в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и

объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина Курносова в им содеянном подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в части, в которой они подтверждаются другими материалами дела, последовательными показаниями осужденного по данному делу Величко, подробно пояснившего как о своих преступных действиях, так и о действиях Курносова.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о том, что все следственные действия с Курносовым произведены в порядке, установленном законом, в том числе с участием адвоката.

Судом не установлено у Курносова и Величко оснований к самооговору, а у Величко и к оговору Курносова, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Судом тщательно проанализированы показания Курносова и Величко, им дана правильная оценка, в совокупности с другими доказательствами.

При этом вопреки утверждениям в кассационной жалобе, в приговоре приведены мотивы данной судом оценки показаниям осужденных.

Виновность Курносова подтверждается также показаниями свидетеля К [REDACTED], которая приобрела у осужденных похищенный ими у Г [REDACTED] телевизор; показаниями свидетеля Ш [REDACTED], водителя такси, который по просьбе Курносова и Величко перевез указанный телевизор от места его хранения осужденными, к дому К [REDACTED]; протоколом выемки телевизора у К [REDACTED], опознания К [REDACTED] Курносова, как парня, у которого она приобрела телевизор, показаниями свидетеля Б [REDACTED] узнавшего в конце декабря 2007 года со слов Курносова, что он и Величко ходили к Г [REDACTED] и еще пойдут к ним; выводами, содержащимися в заключении судебно-биологической экспертизы, согласно которым на куртке, принадлежавшей Курносову обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Г [REDACTED] и Г [REDACTED] и исключается от Курносова и Величко; другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Курносовым в свою защиту, в том числе о непричастности к краже телевизора, отсутствии предварительного сговора и умысла на убийство

потерпевших, не совершении действий, способных привести к смерти потерпевших, нанесении одного «не сильного» удара ножом потерпевшему Г [] под принуждением со стороны Величко, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Судом в приговоре приведены убедительные мотивы выводов о признании несостоятельными доводов осужденного.

В судебном заседании достоверно установлено, что Курносов и Величко заранее договорились причинить смерть потерпевшим из-за неприязни, возникшей в связи с произошедшим конфликтом. При этом каждый из осужденных принимал участие в причинении смерти каждому из потерпевших. Так, Курносов, нанес удар рукой Г [] в область груди, отчего Г [] упал на пол. Затем Курносов нанес удары руками и ножом Г [] Величко нанес удары руками и ножом упавшему от удара Курносова Г [] затем, в целях безусловного наступления смерти обоих потерпевших совершил поджог дома в котором находились раненые потерпевшие, в результате чего наступила смерть потерпевших.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Курновым преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Курнову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающее обстоятельство.

При наличии к тому законных оснований, наказание Курнову назначено с применением ст. 62 УК РФ.

Назначенное Курнову наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

В соответствии с требованиями закона судом также разрешен и гражданский иск.

Из дела видно, что З [REDACTED], в соответствии с требованиями закона признана потерпевшей и гражданским истцом, а Курносов гражданским ответчиком. С исковым заявлением Курносов ознакомлен в порядке ст. 217 УПК РФ, а также в судебном заседании при исследовании указанного вопроса (т. 2 л.д. 116, т. 3 л.д. 71, 72, 73)

Денежные средства с Курносова в пользу потерпевшей З [REDACTED] взысканы в счет компенсации морального вреда, причиненного ей смертью двух ее родных братьев, а не в связи с поджогом дома, как это утверждается в кассационной жалобе. При этом решение суда о сумме взыскания разрешен с учетом характера и степени физических и нравственных страданий потерпевшей, материального положения Курносова.

Гражданский иск потерпевшей З [REDACTED] о возмещении материального ущерба удовлетворен судом частично, в части документально подтвержденной суммы (т. 3 л.д. 68-70, 85).

С Курносова денежные средства в возмещение средств за уничтоженный огнем дом потерпевших не взыскивались.

Судом выяснялся вопрос о стоимости уничтоженного огнем дома. Осужденный Величко в судебном заседании заявил, что согласен с суммой взыскания, указанной в исковом заявлении потерпевшей и поддержанной ею в суде (т.4 л.д. 48, 50, 128, 129). Эта сумма и была взыскана с Величко, в пользу потерпевшей. Величко приговор не обжаловал.

По изложенным основаниям приговор в отношении Курносова оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 16 июля 2008 года в отношении Курносова Е [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Викулова А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи