



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-83

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Горшкова В.В.
судей	Пчелинцевой Л.М., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Королева И.А. к акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации о взыскании задолженности по банковскому вкладу, по надзорной жалобе Королева И.А. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 августа 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Королева И.А. – Королева А.Г. поддержавшего доводы надзорной жалобы, просившего судебные постановления отменить, представителей АКБ Сберегательного банка Российской Федерации Князева Н.И., Жилина Е.Р., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Королев И.А. обратился в суд с иском к АКБ Сберегательному банку Российской Федерации о взыскании задолженности по банковскому вкладу, ссылаясь на то, что 4 марта 1996 года его отец – Королев А.Г. заключил с ответчиком договор о целевом вкладе на имя истца и внес ████████ неденоминированных рублей под █████ % годовых сроком на 10 лет, с выплатой по достижению Королевым И.А. 16 летнего возраста. В дальнейшем процентная ставка банком неоднократно изменялась, и в конечном итоге была снижена до █████ % годовых. Истец полагает, что у ответчика нет оснований для изменения процентной ставки предусмотренной договором.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 августа 2007 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Королев И.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 14 августа 2008 года надзорная жалоба Королева И.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебных постановлений, состоявшихся по данному делу.

Как усматривается из материалов дела, 4 марта 1996 года между АКБ Сберегательным банком Российской Федерации и Королевым А.Г. заключен договор № █████ о целевом вкладе на детей. Королев А.Г. внес для зачисления во вклад на имя Королева И.А. █████ рублей. Вклад принят банком от вносителя на срок не менее 10 лет с условием выплаты вклада при достижении Королевым И.А. 16-летнего возраста, с начислением по данному вкладу дохода, из расчета █████ % годовых.

В соответствии с пунктом 3 статьи 838 Гражданского кодекса Российской Федерации определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом.

Согласно статье 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом. Указанная норма закона действовала на момент заключения договора и не была признана несоответствующей Конституции Российской Федерации.

Судом установлено, что заключенный сторонами договор от 4 марта 1996 года соответствовал типовой форме договора о целевом вкладе на детей, утвержденной Сберегательным банком Российской Федерации (письмо № 01-794 от 10 марта 1995 года). По условиям договора предусматривалось, что банк имеет право на одностороннее изменение процентной ставки по вкладу (пункты 1.3, 2.2 договора).

Конституция Российской Федерации признает свободу договора как одну из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства.

Однако свобода договора не является абсолютной, и не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко» признано не соответствующим Конституции Российской Федерации положение части 2 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» об изменении банком в одностороннем порядке процентной ставки по срочным вкладам граждан как позволяющее

банку произвольно снижать ее исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований обуславливающих такую возможность.

В отсутствие закрепленных в федеральном законе оснований для снижения процентных ставок по срочным вкладам граждан банк не вправе предусматривать в заключаемых с гражданами договорах условие, позволяющее ему снижать в одностороннем порядке процентные ставки по этим вкладам.

Согласно статье 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Акты или их отдельные положения, признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации не подлежат применению.

После признания 23 февраля 1999 года Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации положение части 2 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» АКБ Сберегательный банк Российской Федерации не вправе был в одностороннем порядке изменять процентную ставку по договору о детском целевом вкладе.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что открытие счета на имя Королева И.А., по договору о целевом вкладе на детей, произведено 4 марта 1996 года. По данному виду вклада правлением банка были утверждены следующие процентные ставки: с 1 марта 1996 года – ■ % годовых, с 1 ноября 1996 года – ■ % годовых, с 1 марта 1997 года – ■ % годовых, с 25 августа 1997 года – ■ % годовых.

Разрешая спор по существу, суд, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, пришел к правильному выводу о том, что исковые требования Королева И.А. удовлетворению не подлежат, поскольку АКБ Сберегательным банком Российской Федерации после 23 февраля 1999 года процентная ставка по договору о детском целевом вкладе заключенным с Королевым А.Г. в одностороннем порядке не изменялась.

При вынесении решения суд правомерно исходил из того, что ответчик исполнил обязательства по возврату вклада и выплате процентов на него в размере, предусмотренном договором, а также с учетом законодательства, действовавшего на момент исполнения обязательства.

Данные выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их незаконными по доводам надзорной жалобы не имеется.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Указанные обстоятельства заявителем в надзорной жалобе не приведены, в связи, с чем оснований для отмены или изменения состоявшихся по данному делу судебных постановлений в порядке надзора не установлено.

Доводы, изложенные в надзорной жалобе, были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой и кассационной инстанций, и по мотивам, изложенным в судебных постановлениях, правильно признаны необоснованными.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 августа 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2007 года по доводам надзорной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 августа 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2007 года оставить без изменения, надзорную жалобу Королева И[] А[] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

