ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Ад08-6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 8 октября 2008г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Родина Е.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Кемерово от 21 апреля 2008 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Родина Е.В.,

установил:

6 апреля 2008 года в 22 ч. 00 мин. Родин Е.В., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения, управлял автомобилем, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Кемерово от 21 апреля 2008 года Родин Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Председателем Кемеровского областного суда 14 июля 2008 года жалоба Родина Е.В. на указанное судебное постановление оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Родин Е.В. просит отменить состоявшееся по делу об административном правонарушении судебное постановление, указывая на то, что он не был

надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит ограничений относительно использования различных средств связи для извещения лиц, участвующих в деле, однако, исходя из требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, во всех случаях извещение должно быть произведено способом, позволяющим судье контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, определением мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Кемерово от 8 апреля 2008 года (л.д. 7) рассмотрение дела было назначено на 21 апреля 2008 года на 16 ч. 00 мин. с вызовом в судебное заседание Родина Е.В.

21 апреля 2008 года мировой судья судебного участка № 3 Центрального района г. Кемерово рассмотрел дело в отсутствие Родина Е.В., признав его виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнув административному наказанию в виде лишения специального права сроком на 1 год 6 месяцев.

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Родин Е.В. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С указанными выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что Родиным Е.В. была получена судебная повестка, согласно которой рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении него состоится 21 апреля 2008 года в Центральном районном суде г. Кемерово (л.д. 6).

Вместе с тем, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Родина Е.В. было рассмотрено 21 апреля 2008 года мировым судьей судебного участка № 3 Центрального района г. Кемерово.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Выяснение вопроса о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, должно было предшествовать принятию мировым судьей решения о рассмотрении дела в отсутствие Родина Е.В., с тем, чтобы при осуществлении правосудия было обеспечено соблюдение необходимых процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Поскольку в нарушение требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Родина Е.В. и данных о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела, постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Кемерово от 21 апреля 2008 года подлежит отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Кемерово от 21 апреля 2008 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Родина Е.В. – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **И.П. Серков**