



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-008-81СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 8 » октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 8 октября 2008 года кассационную жалобу осуждённого Третьяка Н.П. на приговор Кемеровского областного суда от 22 мая 2008 года, которым

ТРЕТЬЯК Н [] П [] [] []
[]

осуждён по ст. 297 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Третьяк Н.П. осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства – судебного пристава К []

Преступление совершено 6 августа 2007 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Третьяк Н.П. ставит вопрос об отмене приговора и о прекращении производства по делу, ссылаясь при этом на то, что председательствующий необоснованно не применил положения ст. 348 ч.ч. 4,5 УПК РФ, без достаточных оснований отказал ему в удовлетворении ходатайства об истребовании материалов гражданского дела, о допросе сотрудника милиции С [] [], судьи А [] [] (она была свидетелем конфликта с судебным приставом К [] эксперта Г [] старшего судебного пристава К []

По мнению осуждённого, К [] дал ложные показания в суде, его действия носили провокационный характер, Т [] дала показания в результате принуждения со стороны органов дознания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Глушкова Л.А., не соглашаясь с доводами Третьяка Н.П., просит отказать ему в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в п.п. 2-4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Довод осуждённого о неправильной оценке допрошенных в суде лиц не может быть предметом кассационного рассмотрения.

Данный вопрос относится к установлению фактических обстоятельств дела, которые находятся на разрешении в компетенции присяжных заседателей.

Следует отметить, что в ходе предварительного следствия и в суде ему разъясняли особенности и порядок обжалования приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями ст.ст. 252, 334 и 335 УПК РФ.

В суде, исходя из принципа состязательности сторон в процессе, в присутствии присяжных заседателей были исследованы обстоятельства дела, имеющие значение для правильного его разрешения.

Допрос судьи, старшего судебного пристава, исследование материалов гражданского дела, на что в жалобе указал осуждённый, находится за пределами судебного разбирательства, а поэтому необходимо признать, что председательствующий обоснованно отказал Третьяку Н.П. в удовлетворении изложенных выше ходатайств.

Из материалов дела не следует, что Третьяк Н.П. ходатайствовал о допросе эксперта Г [REDACTED]

Ни на чём не основано его заявление о том, что свидетель Т [REDACTED] дала показания в результате незаконных методов со стороны органов дознания.

Вердикт для председательствующего является обязательным, оснований для применения положений ч.ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ не усматривается.

Применительно к обстоятельствам, установленным коллегией присяжных заседателей, действия Третьяка Н.П. судом правильно квалифицированы по ст. 297 ч. 1 УК РФ.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Приговор следует признать законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 22 мая 2008 года в отношении Третьяка Н [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]