



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей: Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 8 октября 2008 г. кассационные представление государственного обвинителя Ерынич Г.В., жалобы осуждённых Павловой Н.В., Юдина А.А., Мухаметгалина Г.А., адвокатов Сушковой Л.В., Кривопаловой И.В. и Касьян Е.В. на приговор Кемеровского областного суда от 8 июля 2008 года, которым:

МУХАМЕТГАЛИН Г.А.

3 декабря 2007 года судимый Анжиро-Судженским городским судом по ст.ст. 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «б» УК РФ с применением ст. 62 ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЮДИН А.А.

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.ст. 22 ч. 2, 97 ч. 1 п. «в» и 99 УК РФ ему назначено принудительное наблюдение и лечение у психиатра;

ПАВЛОВА Н. В. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено приговор Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 3 декабря 2007 года в отношении Мухаметгалина Г.А. исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Павловой Н.В., Юдина А.А., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Тришевой А.А., не поддержавшей кассационное представление, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Мухаметгалин Г.А., Юдин А.А. и Павлова Н.В. осуждены за убийство К [REDACTED] совершённое на почве личных неприязненных отношений 13 августа 2007 года в [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Ерынич Г.В., ссылаясь на основания, указанные в п.п. 1-3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, ставит вопрос об отмене приговора в отношении Мухаметгалина Г.А., Юдина А.А., Павловой Н.В. и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель полагает, что, высказав в начале описательно-мотивировочной части приговора суждения о виновности Мухаметгалина Г.А., Юдина А.А. и Павловой Н.В., суд нарушил требования ч. 1 ст. 308 УПК РФ, где указано на то, что вопрос о виновности разрешается судом в резолютивной части приговора.

По мнению автора кассационного представления, суд нарушил положения ст.ст. 302 и 307 УПК РФ.

Данные нарушения закона, как указано в представлении, выразились в том, что, опровергая версию Мухаметгалина Г.А., суд допустил предположительные выводы, при оценке показаний Юдина А.А. и Павловой

Н.В. суд руководствовался не фактическими обстоятельствами дела, а собственными предположениями, в приговоре суд не указал, почему он принимает одни показания Мухаметгалина Г.А., Юдина А.А. и Павловой Н.В., а другие отвергает, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Юдина А.А., суд признал нахождение у него на иждивении малолетнего ребёнка, не отразив данного обстоятельства в вводной части приговора, отметив при этом в приговоре, что малолетний ребёнок фактически с Юдиным А.А. не проживает.

В кассационной жалобе адвокат Сушкова Л.В. просит снизить осуждённому Юдину А.А. срок наказания, сославшись при этом на то, что при решении вопроса о назначении наказания суд недостаточно учёл признание её подзащитным вины, его состояние здоровья (ограниченная вменяемость).

На эти же обстоятельства в кассационной жалобе сослался осуждённый Юдин А.А., дополнительно указав, что у него на иждивении находится сын, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Он ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

В дополнениях к кассационной жалобе Юдин А.А., излагая обстоятельства дела, имевшие место, по его мнению, просит принять справедливое решение.

В кассационной жалобе адвокат Кривопалова И.В. просит отменить приговор в отношении Павловой Н.В. и направить дело на новое судебное разбирательство. По её мнению, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность её подзащитной.

Анализируя выводы различных судебных экспертиз, отрицая свою причастность к убийству, в кассационной жалобе осуждённая Павлова Н.В. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Касьян Е.В. просит отменить приговор в отношении Мухаметгалина Г.А. и направить дело на новое судебное разбирательство.

По мнению защитника, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как они не подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд не дал надлежащей оценки, не определена степень вины Мухаметгалина Г.А., не установлен мотив убийства, приговор постановлен с нарушением требований ст. 307 УПК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Мухаметгалин Г.А. просит снизить ему срок назначенного наказания, сославшись при этом на свою невиновность, указав на незаконность методов ведения следствия.

Осуждённый, анализируя доказательства, полагает, что судом не определена степень вины каждого соучастника.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ерынич Г.В., не соглашаясь с их доводами, просит отказать авторам кассационных жалоб в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана правильная оценка.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Доводы кассационных представления и жалоб не основаны на материалах уголовного дела и законе.

В обоснование вины осуждённых в приговоре суд сослался только на допустимые доказательства. Нарушений уголовно-процессуального закона как в ходе предварительного следствия, так и в суде, ставящих под сомнение законность, обоснованность и справедливость обвинительного приговора, по делу не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст.ст. 302, 307 и 308 УПК РФ.

В описательно-мотивировочной части приговора при изложении преступного деяния суд правильно сделал вывод о виновности Мухаметгалина Г.А., Юдина А.А. и Павловой Н.В. в убийстве К [REDACTED]

В приговоре приведены доказательства, подтверждающие выводы суда, на что указано в возражениях на кассационные жалобы, что свидетельствует о их противоречивости с доводами кассационного представления, которые никак не обоснованы автором данного документа.

В приговоре суд указал, почему он принимает одни доказательства, а другие отвергает, приняв при этом мотивированные решения.

Выводы суда носят непротиворечивый и достоверный характер.
Суд не допускал каких-либо предположительных суждений.

Проверка показаний осуждённых судом произведена путём сопоставления их с другими имеющимися в деле доказательствами, как того и требуют положения ст. 87 УПК РФ.

В приговоре достаточно ясно отражено, что обстоятельством, смягчающим наказание Юдина А.А., суд признал наличие у него на иждивении ребёнка.

Суд обоснованно признал, что мотивом к совершению убийства явилась личная неприязнь у осуждённых к потерпевшему, которая возникла на почве ссоры последнего с Павловой Н.В., что в ходе предварительного следствия подтвердил Мухаметгалин Г.А., показав, что при распитии спиртных напитков Павлова Н.В. потребовала привести К [] [] под надуманным предлогом, что и было сделано.

Данное обстоятельство в суде подтвердил Юдин А.А.

Об этом он говорил и в ходе предварительного следствия.

Дальнейшие события, которые произошли в доме, также подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами.

В суде Мухаметгалин Г.А. уличал Юдина А.А. в том, что тот наносил ножом удары по шее К [] прыгал по телу потерпевшего.

В ходе предварительного следствия, будучи неоднократно допрошенным, он давал более подробные и, как правильно в приговоре отметил суд, достоверные показания. Тогда он не только уличал Юдина А.А. в убийстве, но и рассказывал о своей роли и роли Павловой Н.В. при совершении убийства К []

Он признал, что вначале Юдин А.А. и Павлова Н.В. избивали потерпевшего.

Затем он и Павлова Н.В. удерживали потерпевшего за различные части тела, а Юдин А.А. в это время перерезал горло К [REDACTED]

Потом он догнал убегающего потерпевшего и, получив нож от Юдина А.А., нанёс им удар в живот К [REDACTED]

Эти обстоятельства в суде и в ходе предварительного следствия подтвердил Юдин А.А.

Он уличал Павлову Н.В. в соучастии в убийстве. Она удерживала потерпевшего, когда остальные наносили ему удары ножом. В ходе предварительного следствия Павлова Н.В. признавала, что Юдин А.А. и Мухаметгалин Г.А. наносили удары ножом по телу потерпевшего.

Приведённые доказательства дополняют друг друга и в совокупности раскрывают полную картину происшедших тогда событий.

Суд правомерно пришёл к выводу, что каждый из осуждённых в отдельности пытается снять с себя вину либо уменьшить её степень.

Нет никаких оснований для того, чтобы соглашаться с доводом Мухаметгалина Г.А. о применении к нему недозволенных методов ведения следствия. В ходе предварительного следствия он об этом никогда не говорил.

В суде он пояснил, что давал определённые показания в ходе предварительного следствия из-за боязни к Юдину А.А.

Ни на чём не основаны заявления Павловой Н.В. о том, что Юдин А.А., его брат и мать, а также Мухаметгалин Г.А. оговорили её.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал соответствующую оценку.

Правильно установленным в суде обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Согласованность действий осуждённых свидетельствует о наличии у них умысла на убийство К [REDACTED] что они и сделали.

Поэтому суд правильно квалифицировал их действия по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

При решении вопроса о назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые идёт ссылка в жалобах.

Приговор соответствует положениям ст. 297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 8 июля 2008 года в отношении Мухаметгалина Г [] А [], Юдина А [] А [] и Павловой Н [] В [] оставить без изменения, а кассационные представления и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

[]