ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-008-25 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Долгополова С.Г., Касимова И.М., адвоката Пивоваровой Т.А. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики с участием присяжных заседателей от 19 июня 2008 года, по которому

ДОЛГОПОЛОВ С Г ранее судимый:

1. 14 апреля 1995 года по п.п. «а,н» ст.102, ч.3 ст.144, п.п. «а,б,в,д» ч.2 ст.146 УК РСФСР к 13 годам лишения свободы, освобожден 31 июля 2001 года условно-досрочно на 3 года, 2 месяца и 21 день,
2. 26 июля 2007 года по п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «а,з» ч.2 ст.105 УК РФ, к 19 годам и 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет без штрафа, по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 11 лет.

На основании с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 26 июля 2007 года, назначено 24 года и 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 14 апреля 1995 года, окончательно назначено 27 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

КАСИМОВ И[redacted] М[redacted] ранее судимый 8 августа 1995 года по ст.103, ч.2 ст.218 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы, освобожден 31 мая 2001 года условно-досрочно на 2 года, 11 месяцев и 4 дня,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст.162 УК РФ – на 12 лет без штрафа, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, по ч.2 ст.222 УК РФ – на 3 года.

На основании с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 167 УК РФ, Касимов И.М. оправдан на основании п.3 ч. 2 ст.302 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Семенова Н.В., объяснения осужденных Долгополова С.Г., Касимова И.М., адвокатов Чиглинцевой Л.А. и Сачковской Е.А., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Долгополов и Касимов признаны виновными в разбойном нападении на потерпевшего К[redacted], Касимов также в убийстве К[redacted], Долгополов в пособничестве в убийстве К[redacted], Касимов, кроме того, в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с 31 июля 2001 года по 6 сентября 2004 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 167 УК РФ, Касимов И.М. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Долгополов просит отменить приговор в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве, утверждает, что преступлений не совершал, дает оценку доказательствам и считает, что его вина не доказана и в приговоре не приведены доказательства его вины, его показания на следствии являются недопустимыми доказательствами, поскольку на следствии он оговорил себя в результате применения недозволенных методов, материалы уголовного дела исследованы судом неполно, судом нарушен принцип состязательности и равноправия сторон, необоснованно оглашены показания на предварительном следствии ряда свидетелей, а также показания подсудимых до их допроса, указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидат в присяжные С заявил самоотвод в связи с тем, что он знает о деле из публикаций в прессе, но его самоотвод не был удовлетворен, кандидат в присяжные К признала, что ее сын был осужден, а С сообщила, что она является потерпевшей, С сообщила, что ее сын работает следователем, однако председательствующий не реагировал на эти заявления кандидатов, ему не был вручен список кандидатов в присяжные заседатели, считает, что состав коллегии был тенденциозен, напутственное слово председательствующего не соответствовало требованиям закона, вопросы перед присяжными заседателями поставлены неправильно, подсудимым и защите не было предоставлено достаточное время для подготовки дополнительных вопросов, суд отказал стороне защиты о внесении в вопросный лист дополнительных вопросов, вопрос о вменяемости осужденных исследовался в присутствии присяжных заседателей, указывает также, что его действия квалифицированы не в соответствии с вердиктом, суд необоснованно назначил ему наказание по правилам ст.70 УК РФ и признал в его действиях особо опасный рецидив преступлений, наказание он должен отбывать в исправительной колонии строгого режима, т.к. ранее судим за тяжкое, а не особо тяжкое преступление;

адвокат Пивоварова в защиту осужденного Долгополова просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что суд необоснованно определил местом отбывания Долгополовым наказания исправительную колонию особого режима, поскольку признал в его действиях рецидив преступлений, суд назначил Долгополову чрезмерно суровое наказание, указывает, что судом не были непосредственно исследованы вещественные доказательства, а только

фотографии, необоснованно судом удовлетворены исковые требования потерпевшей К[redacted] о возмещении расходов на погребение, т.к. размер исковых требований не подтвержден доказательствами;

осужденный Касимов просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что к преступлениям непричастен, Долгополов на следствии оговорил его и признал это в суде, в приговоре отсутствует оценка показаний Долгополова, суд необоснованно признал допустимым доказательством протокол осмотра места происшествия, считает, что при рассмотрении дела был нарушен принцип состязательности и равенства сторон, председательствующий огласил протоколы допроса его, К[redacted], и Долгополова на следствии до допроса их в суде, хотя они не отказывались от дачи показаний, считает, что не установлено, чьи останки поступили на экспертизу, выводы баллистической экспертизы противоречивы, сторона защиты была ограничена в праве представлять доказательства, указывает, что Долгополов необоснованно удалялся из зала судебных заседаний, что повлияло на вердикт коллегии присяжных заседателей, вопросный лист был составлен с нарушениями закона, председательствующим было отказано в предоставлении времени для обсуждения вопросного листа с его адвокатом, в постановке вопросов, предложенных стороной защиты, в нарушение требований закона председательствующий задал потерпевшей К[redacted] вопросы, касающиеся семьи потерпевшего, необоснованно отказал защите в оглашении ряда доказательств, не признанных судом недопустимыми, в присутствии присяжных заседателей были оглашены данные о судимостях его и Долгополова, присяжные совещались, имея при себе мобильные телефоны, чем была нарушена тайна совещательной комнаты, в напутственном слове председательствующий сделал акцент на доказательствах обвинения, нарушил принцип объективности и беспристрастности, вопросы перед присяжными поставлены сложные, вопросы в отношении каждого из подсудимых не были разделены, К[redacted]. значится в приговоре потерпевшим, но потерпевшим он не был признан, а признан гражданским истцом, председательствующий не дал возможности довести до сведения присяжных заседателей о том, что к нему применялись недозволенные методы следствия, указывает, что автомашина была уничтожена вдали от населенного пункта и его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, срок давности привлечения к ответственности по этой статье истек, необоснованно суд определил местом отбывания наказания исправительную колонию особого режима, т.к. ранее он был осужден по ст.103 УК РФ, которая относится к категории тяжких преступлений, судимость по приговору от 8 августа 1995 года у него погашена, считает, что судом с него необоснованно взыскана крупная сумма в счет компенсации морального вреда, а исковые требования потерпевшей о взыскании в счет возмещения материального ущерба не подтверждены доказательствами, утверждает, что при допросе после его задержания он

сразу указал место, куда были выброшены части автомата Калашникова, поэтому по ст.222 УК РФ он осужден необоснованно.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дерюшев А.М. и потерпевшая К[redacted] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных соответствуют вердикту коллегии присяжных заседателей, в связи с чем доводы жалоб осужденных о невиновности в инкриминированных им преступлениям не могут быть рассмотрены в кассационном порядке по существу их вины в содеянном, ибо в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит.

Эти особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к пересмотру приговора разъяснялись осужденным при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Что же касается доводов жалоб Долгополова и Касимова о недопустимости ряда доказательств, которые были предметом исследования присяжными заседателями, то все они были проверены судом и суд не нашел нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих признание доказательств недопустимыми, о чем имеются соответствующие обоснованные постановления суда.

В частности, судом тщательно проверялись обстоятельства составления протокола осмотра места происшествия, для чего допрашивались участники этого следственного действия, после чего суд пришел к обоснованному выводу о том, что протокол указанного следственного действия является допустимым доказательством.

Обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами протоколы допросов осужденных на предварительном следствии. Судебная коллегия находит несостоятельными доводы жалобы осужденного Долгополова о том, что на следствии он признал вину в результате применения к нему недозволенных методов, поскольку, как видно по делу, показания он давал после разъяснения ему процессуальных прав, положений ст.51 Конституции РФ, в присутствии адвоката, помощью которого он был обеспечен с момента задержания.

Суд обоснованно огласил показания осужденных на предварительном следствии в связи с их отказом дать показания.

Все существенные для исхода дела доказательства были полностью исследованы судом, все потерпевшие и свидетели допрошены судом объективно, никаких нарушений закона со стороны председательствующего при допросе потерпевших и свидетелей, что могло бы повлиять на обоснованность вердикта, допущено не было.

Суд в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон предоставил как обвинению, так и осужденным и их защитникам равные возможности для изложения и обоснования своих позиций по делу, государственный обвинитель не допускал высказывания, которые могли повлиять на беспристрастность присяжных.

Необоснованных отказов осужденным и их адвокатам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Что же касается доводов жалоб о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, допущенного судом при формировании коллегии присяжных заседателей, - то и эти доводы нельзя признать обоснованными.

Из протокола судебного заседания видно, что сторонам был вручен список кандидатов в присяжные заседатели, кандидаты в присяжные правдиво ответили на вопрос о том, имеются ли у них родственники в правоохранительных органах, и на вопрос о том, был ли кто-либо из них потерпевшим по уголовному делу, по этим основаниям никому из присяжных стороной защиты и осужденными отводов заявлено не было.

Кандидат в присяжные заседатели С[redacted] заявил самоотвод, не указав причину, поэтому самоотвод не был удовлетворен, никто из кандидатов в присяжные не дал положительного ответа на вопрос о том, известно ли им о деле из средств массовой информации.

Председательствующим рассматривалось заявление осужденного Касимова о тенденциозности коллегии присяжных заседателей, суд пришел к правильному выводу о том, что оно является необоснованным.

Вопросы присяжным заседателям, как это видно по делу, поставлены в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, в том числе, в отношении каждого подсудимого отдельно. Из протокола судебного заседания видно, что сторонам было предоставлено достаточное время для подготовки вопросов присяжным заседателям, ходатайств о предоставлении дополнительного времени осужденные и их адвокаты не заявляли.

Напутственное слово председательствующего присяжным заседателям соответствовало требованиями ст.340 УПК РФ, все разъяснения и позиция сторон председательствующим в напутственном слове были приведены.

В материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о нарушении тайны совещательной комнаты при вынесении вердикта, доводы жалобы осужденного Касимова в этой части являются надуманными.

Из протокола судебного заседания следует, что вопрос о вменяемости осужденных исследовался в отсутствии присяжных заседателей.

То обстоятельство, что К[redacted], указан в протоколе судебного заседания и а приговоре как потерпевший, хотя фактически был признан гражданским истцом, не является основанием для отмены приговора.

Из протокола судебного заседания видно, что за нарушение порядка в зале Долгополов удалялся из зала судебных заседаний, при этом присяжным заседателям разъяснялось, что они не должны это учитывать при вынесении вердикта.

При таких обстоятельствах признать обоснованными доводы осужденных и защиты о существенном нарушении норм УПК РФ, допущенном при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, оснований нет.

Действия осужденных суд квалифицировал исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактов, оснований для изменения квалификации действий осужденного Долгополова, как он об этом ставит вопрос в жалобе, не имеется.

В соответствии с нормами ст.351 УПК РФ в приговоре, вынесенном на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, не требуется давать оценку доказательствам.

Исходя из установленных вердиктом фактов, суд обоснованно оправдал Касимова по ч.2 ст.167 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, доводы жалобы осужденного Касимова в этой части являются несостоятельными.

По делу видно, что к моменту задержания Касимова оружие (части автомата) уже было изъято органами следствия, поэтому оснований для освобождения Касимова от уголовной ответственности за незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов у суда не было.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, роль и данные о личности каждого, наказание назначил в соответствии с законом.

По делу видно, что Долгополов был ранее судим по п.п. «а,н» ч.2 ст.102 УК РСФСР, п.п. «а,б,в,д» ч.2 ст.146 УК РСФСР, а Касимов – по ст.103 УК РСФСР, судимости за данные преступления к моменту совершения преступления в отношении Конева у них были не сняты и не погашены, эти преступления в соответствии с нормами ч.1 ст.24 УК РСФСР относились к категории особо тяжких преступлений, поэтому суд, руководствуясь нормами п. «б» ч.3 ст.18 УК РФ, и п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ, отбывание лишения свободы Долгополову и Касимову назначил в исправительной колонии особого режима.

Поскольку Долгополов совершил преступление в период условно-досрочного освобождения от наказания, назначенного по приговору от 14 апреля 1995 года, суд правильно назначил ему наказание по правилам ст.70 УК РФ.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Удмуртской Республики с участием присяжных заседателей от 19 июня 2008 года в отношении ДОЛГОПОЛОВА С Г и КАСИМОВА И М оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Долгополова С.Г., Касимова И.М., адвоката Пивоваровой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи