



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-008-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва.

30 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.**,
Судей **Батхиева Р.Х. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Кастуевой Ф.С., адвокатов Стенькина А.И., Гишкаева И.А. и Отсаевой И.Т. на приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 апреля 2008 года, по которому

Гунасов З [] М [], []
[]
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ст. 316 УК РФ на 1 год, по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года, по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года, по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ на 10 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 14 лет в исправительной колонии строгого режима;

Оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершенному преступлению;

Кастуева Ф.С., [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ч. 3 ст. 159 УК РФ на 3 года, по ч. 2 ст. 327 УК РФ на 2 года, по ч. 4 ст. 33 и п. «3» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 14 лет в колонии общего режима.

Оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

По этому же делу осужден **Цогоев М.А.**, приговор в отношении которого не обжалован, представление не принесено.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, объяснения осужденной **Кастуевой Ф.С.**, адвокатов **Стенькина А.И.** и **Гишкаева И.А.**, поддержавших свои кассационные жалобы, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой И.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

признаны виновными:

Кастуева - в мошенничестве, совершенном лицом с использованием своего служебного положения (по эпизоду от 2 августа 2006 года); подделке официального документа, представляющего права или освобождающего от обязанностей, с целью скрыть другое преступление (по эпизоду от 2 августа 2006 года); склонении путем подкупа другого лица к совершению убийства по найму;

Гунасова - в похищении человека, совершенном группой лиц по предварительному сговору; заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления - убийства, совершенного по найму; незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывного устройства; незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в период с августа по октябрь 2006 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные **Кастуева** виновной себя в совершении указанных преступлений не признала, осужденный **Гунасов** - признал частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденная **Кастуева** утверждает, что уголовное дело в отношении нее сфабриковано, а приговор является незаконным. Также утверждает, что оформила кредиты на двух физических лиц по предложению К [] с целью оказания помощи организации МУП БТС в выдаче сотрудникам заработную плату. Она с этой целью передала экономисту указанной организации А [] деньги в сумме [] руб., взятые из кассы по кредитным договорам, которые впоследствии погашались главным бухгалтером БТС К [], а также свои личные деньги в сумме [] руб., которые впоследствии ей были возвращены. Умысла на хищение денег у нее не было. Признает нарушение ею финансовой дисциплины. Утверждает, что подделку кредитных договоров совершила не она, а Ч [], при этом не оспаривает, что она, Кастуева, подписала эти договоры. Отрицает склонение А [] путем подкупа к совершению убийства К []. Утверждает, что у нее не было мотива для убийства потерпевшего. Обращает внимание на противоречивость показаний А []. Считает, что дело расследовано и рассмотрено неполно, при этом не проведена судебно-бухгалтерская экспертиза, которая бы могла подтвердить отсутствие у нее недостачи в банке. Просит приговор в отношении нее отменить, а дело прекратить;

адвокаты **Стенькин А.И. и Гишкаев И.А.** в защиту осужденной Кастуевой утверждают, что вывод суда о виновности последней в склонении других лиц к убийству потерпевшего основан лишь на предположениях, высказанных осужденным Гунасовым, потерпевшей К [], свидетелями К [], Б [] и Д []. К тому же, считают показания осужденного Гунасова и свидетелей А [], А [] и А [] противоречивыми, а свидетеля А [] - ложными. Обращают внимание на то, что судом не дана должная оценка показаниям свидетелей К [], К [], Х [], Б [], а также показаниям А [] о том, что у него не было умысла убить потерпевшего, он хотел лишь напугать его, однако между ними произошла ссора, переросшая в драку, в процессе которой и произошло убийство. Утверждают, что у осужденной не было мотива для убийства К []. Просят приговор в отношении Кастуевой отменить;

адвокат **Отсаева И.Т.** в защиту осужденного Гунасова утверждает, что последний сразу после задержания добровольно указал место хранения оружия и боеприпасов, в связи с чем полагает, что он не может нести ответственность за оборот этого оружия. Указывает, что назначенное осужденному наказание является несправедливым, при этом суд не признал активное содействие им раскрытию преступления обстоятельством, смягчающим наказание. Также при назначении наказания суд не учел, что Гунасов, участвуя в похищении К [], не знал о намерениях А [] убить потерпевшего и насилия,

опасного для жизни, к нему не применял. Просит приговор в части осуждения Гунасова по ст. 222 ч. 1 УК РФ отменить и дело прекратить, а в остальном приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** и **представитель АКБ «БРР»** просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности **Кастуевой** в мошенничестве, подделке официального документа и склонении путем подкупа другого лица к совершению убийства по найму, а **Гунасова** в похищении человека, заранее не обещанном укрывательстве убийства, а также в незаконном обороте огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывного устройства основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

При этом вывод суда о виновности **Гунасова** в похищении человека и заранее не обещанном укрывательстве убийства в кассационной жалобе адвоката Отсаевой И.Т. не оспаривается.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о недоказанности вины осужденной **Кастуевой** в мошенничестве и подделке официальных документов обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями свидетелей С [] и К [] о том, что без их ведома от их имени в банке были оформлены кредитные договоры, по которым они деньги не получали, Ч [], Б [], М [] и С [] - сотрудников филиала банка « []» АКБ «БРР» о том, что по указанию Кастуевой были оформлены подложные кредитные договоры, по которым ей были выданы из кассы [] руб., кредитными договорами №№ [] и [] от 21.09.2006 года на имя С [] и К [], показаниями свидетеля А [] - сотрудника МУП БТС о том, что она никаких денег от Кастуевой на заработную плату не получала, а также показаниями свидетеля Х [] - руководителя МУП БТС о том, что он в банк по вопросу предоставления кредита для выдачи сотрудникам заработной платы не обращался.

Этими доказательствами также опровергаются доводы осужденной и ее защитников о том, что кредиты на двух подставных лиц были оформлены по предложению К [] с целью оказания помощи организации МУП БТС в выдаче сотрудникам заработной платы.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационных жалобах доводами о недоказанности вины **Кастуевой** в склонении путем подкупа другого лица,

дело в отношении которого прекращено в связи с его смертью, к совершению убийства К [] по найму, поскольку они также опровергаются доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка, в том числе: показаниями потерпевшей К [] о том, что 15.10.2006 года муж К [] сообщил ей об угрозе со стороны Кастуевой, которая заявила ему, что недолго осталось ему работать в должности управляющего; показаниями свидетеля А [] о том, что от брата А [] он узнал, что Кастуева за убийство К [] обещала подарить ему автомобиль « []»; показаниями свидетеля А [] о том, что в конце сентября 2006 года она видела на телефоне мужа А [] поступившее от Кастуевой сообщение: «Этот мешок надо убрать, он мешает». Муж пояснил, что Кастуева просит убрать К [] После совершения убийства муж сказал ей, что сначала у него не было умысла на убийство К [] однако после того как он, оставив Гунасова охранять К [] встретился с Кастуевой последняя дала указание убить его и сжечь его вместе с автомобилем, за что пообещала ему деньги; показаниями осужденного **Гунасова** о том, что А [] оставил его в доме охранять К [] и отсутствовал около полутора часов, а после его возвращения они отвезли К [] в безлюдное место, где А [] застрелил его; показаниями свидетеля К [] о том, что незадолго до гибели брата К [] последний сообщил ему, что за ним следят и если что случится, то это будет исходить от Кастуевой; показаниями свидетеля Д [] о том, что Кастуеву подозревали в совершении финансовых махинаций и поэтому назначили К [] на ее должность, в связи с чем между Кастуевой и К [] сложились неприязненные отношения.

Показания названных выше лиц подробны и последовательны, к тому же они согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами. Поэтому оснований для выводов о том, что суд дал неправильную оценку этим показаниям, о том, что виновность осужденной в склонении А [] к убийству К [] по найму основан лишь на предположениях, а также о противоречивости этих показаний и отсутствии у осужденной мотива для убийства потерпевшего, как об этом утверждается в кассационных жалобах, не имеется.

Являются необоснованными и приведенные в кассационной жалобе адвоката доводы о том, что **Гунасов** сразу после задержания добровольно указал место хранения оружия и боеприпасов, в связи с чем он, якобы, не может нести ответственность за оборот этого оружия.

Как видно из материалов уголовного дела, осужденный сообщил работникам правоохранительных органов о месте хранения им огнестрельного оружия и боеприпасов 5 января 2007 года в то время как 30 декабря 2006 года это оружие и боеприпасы уже были выданы его отцом, а его матерью было указано место, куда она выбросила пистолет «ТТ».

Также нельзя согласиться с приведенными в кассационных жалобах доводами о том, что настоящее уголовное дело в отношении Кастуевой сфабри-

ковано, расследовано и рассмотрено неполно, поскольку, как видно из материалов дела, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно, при этом каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, органами предварительного расследования и судом допущено не было.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

При назначении наказания **Кастуевой и Гунасову** суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела и данные о личности каждого, в том числе и те, которые приведены в кассационной жалобе адвоката Отсоевой в отношении осужденного Гунасова.

Поэтому оснований для вывода о том, что назначенное осужденному Гунасову наказание является несправедливым, как об этом также указано в кассационной жалобе адвоката, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 апреля 2008 года в отношении **Гунасова З [] М [] и Кастуевой Ф []** [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи –

