# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-008-45

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 сентября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**

судей **Батхиева Р.Х., Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Ресницкого С.Е. и Прокудина Д.Л. в защиту осужденных соответственно Гусакова А.О. и Бабошина И.И. на приговор Краснодарского краевого суда от 16 июля 2008 года, которым

**Гусаков А О**,

осужден к лишению свободы с применением ст. 88 ч.ч. 6, 6-1 УК РФ: по ст. ст. 30 ч.3, 161 ч.2 п. «г» УК РФ на 2 года, по ст. 162 ч.2 УК РФ на 3 года, по ст. 162 ч.2 УК РФ на 3 года, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 4 года, по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 7 лет, по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 9 (девять) лет с отбыванием в воспитательной колонии.

**Бабошин И И**,

[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.2 УК РФ на 3 года, по ст. 162 ч.2 УК РФ на 3 года, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 4 года, по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 6 (шесть) лет с отбыванием в воспитательной колонии.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Батхиева Р.Х., мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор отношении осужденных оставить без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

осужденные признаны виновными:

Гусаков А.О. в покушении на открытое хищение имущества М[redacted]., с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья;

Гусаков А.О. и Бабошин И.И. в разбойном нападении на С[redacted]. по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

Гусаков А.О. в убийстве С[redacted]., сопряженном с разбоем;

Гусаков А.О. и Бабошин И.И. в разбойном нападении на З[redacted] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья;

Гусаков А.О. и Бабошин И.И. в совершении разбойного нападения на П[redacted] по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья потерпевших, и предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены в апреле, мае 2007 года в [redacted] крае при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Бабошин И.И. и Гусаков А.О. в судебном заседании вину признали частично и от дачи показаний отказались, воспользовавшись своим правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В кассационных жалобах:

в защиту осужденного Гусакова А.О. адвокат Ресницкий С.Е., не оспаривая фабулу обвинения и квалификацию действий, указывает, что не в полной мере учтены, требования ст. ст. 6, 60 ч.3 УК РФ. В частности, ссылается на данные, положительно характеризующие Гусакова А.О., на его возраст, состояние здоровья, на его раскаяние в содеянном, отсутствие судимости и других обстоятельств, отягчающих наказание. Просит максимально смягчить наказание;

в защиту осужденного Бабошина И.И адвокат Прокудин Д.Л. указывает, что приговор является незаконным и необоснованным в части квалификации действий по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ в связи с непричастностью к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Считает, что следовало назначить экспертизу, для определения тяжести вреда здоровью, причинённого именно Бабошиным И.И.. Полагает при таких условиях, когда не установлено какой вред причинил осуждённый Бабошин И.И. здоровью потерпевшего С[redacted], все сомнения должны были быть истолкованы в пользу виновного. Указывает, что не в полной мере учтены при назначении наказания требования ст. ст. 61, 88, 64 УК РФ. Просит действия своего подзащитного квалифицировать по ст. 162 ч.2, ст. 162 ч.2, ст. 162 ч.2, УК РФ и назначить более мягкое наказание.

В письменных возражениях государственный обвинитель Дятло Д.А просит приговор в отношении Гусакова А.О. и Бабошина И.И. оставить без изменения, а кассационные жалобы в защиту осуждённых – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб в защиту осужденных, возражения на эти доводы государственного обвинителя, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Осуждённые не оспаривали обстоятельства совершения разбойных нападений, в том числе и на С[redacted] [redacted]., отрицая предварительный сговор на убийство С[redacted] [redacted], что потерпевшего в бессознательное состояние привёл Бабошин И.И., путём удушения его за шею капроновым чулком.

Как установлено по приговору, осуждённые Гусаков А.О. и Бабошин И.И. в пути следования на автомашине 17 мая 2007 года совершили разбойное нападение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и насилия, повлекшего причинение

тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и после этого оба осуждённых завладели имуществом С[redacted]..

Наступление смерти С[redacted]. от ножевой раны, причинённой Гусаковым А.О., не исключает, вопреки доводам адвоката Прокудина Д.Л., ответственность Бабошина И.И. за разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Так, согласно акту судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего С[redacted]. имелись закрытая травма шеи и лица, образовавшиеся воздействием петлей-удавкой из мягкого или полужесткого материала, сопровождавшаяся острой дыхательной недостаточностью, угрожающим для жизни состоянием, которые по своему признаку квалифицируются как тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Судебно-медицинский эксперт Д[redacted] подтвердил выводы экспертизы причинении осуждённым Бабошиным И.И. тяжкого вреда здоровью потерпевшему С[redacted]. удушением.

В судебном заседании выяснено, что выводы экспертизы и показания эксперта Д[redacted], на предыдущем судебном заседании противоречий не имели.

Как изложено выше, Бабошщиным удушением при разбойном нападении потерпевшему С[redacted], вопреки доводам жалобы, был причинён тяжкий вред здоровью.

В судебном заседании непосредственно исследованы все доказательства и им дана в приговоре надлежащая оценка, как каждому в отдельности, так и в совокупности.

Органами предварительного расследования и судом каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Действия осуждённых квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их или отмены приговора в отношении Бабошина И.И. по основаниям, указанным в кассационных жалобах в защиту осуждённых, не имеется.

Довод о том, что тяжкий вред здоровью потерпевшего С[redacted] причинён действиями одного Гусакова, суд обоснованно отверг, поскольку основания для назначения повторной судебно-медицинской экспертизы отсутствуют.

При назначении наказания по каждой статье и по совокупности преступлений суд учёл требования ст. ст. 60 ч.3, 88 УК РФ, характер, степень общественной опасности содеянного, данные о личностях осуждённых, другие обстоятельства, влияющие на размер наказания, в том числе и указанные в кассационных жалобах.

С учётом характера совершённых преступлений и данных о личностях Гусакова А.О. и Бабошина И.И. наказание им назначено без применения положений ст. 64 УК РФ, что соответствует обстоятельствам совершения преступлений.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Краснодарского краевого суда от 16 июля 2008 года в отношении **Гусакова А О и Бабошина И И** оставить без изменения, а кассационные жалобы в их защиту - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи:**

.