

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О08-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.,
судей - Колесникова Н.А., Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании от 2 октября 2008 года кассационную жалобу осуждённого Писемских А.А. на приговор Курганского областного суда от 28 апреля 2008 года, которым

ПИСЕМСКИХ А.А. судимый:

- 1) 18 февраля 2004 года Кетовским районным судом Курганской области по ст. 161 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освободившийся 24 ноября 2006 года по отбытии меры наказания;
- 2) 3 июля 2007 года Кетовский районным судом Курганской области по ст. 115 ч.1 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 20 % из заработной платы в доход государства, наказание не отбыл,

осуждён:

- по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 16 годам лишения свободы;
- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы;
- по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Писемских назначено 19 лет лишения свободы.

По совокупности приговоров на основании ст. 70 ч.1 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично неотбытое наказание по приговору суда от 3 июля 2007 года и окончательно Писемских назначено 19 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Писемских в доход государства процессуальные издержки в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Писемских, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор Курганского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Писемских признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Б [] [] с целью завладения её имуществом, совершённое с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, за убийство Б [] [] сопряжённое с разбоем, и за тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище.

Преступные действия осуждённым совершены в [] [] области 11 августа 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Писемских виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый просит отменить приговор суда, а дело направить на новое рассмотрение. Он указывает, что преступлений, за которые он осуждён, не совершал. На предварительном следствии он оговорил себя под физическим и психологическим воздействием со стороны сотрудников милиции. Суд всесторонне и полно обстоятельства дела не исследовал, ряд его ходатайств о вызове в судебное заседание свидетелей – не удовлетворил. Доказательства, подтверждающие вину, в материалах дела отсутствуют. Доказательства о том, что он в день убийства Б [] [] находился в другом месте, судом во внимание не приняты. Не согласен он с заключением эксперта о наличии на сланцах и других вещах крови, происхождение которой от Б [] [] не исключается. Досмотр жилого помещения У [] по его мнению, произведён с нарушением закона. Изъятые с крыши сарая сланцы – ему не принадлежат. Причастность Г [] к убийству потерпевшей не проверена. Его задержание проведено с нарушением закона, на первоначальном этапе он не был обеспечен защитой. Его психическое состояние надлежащим образом не

исследовано, просит о проведении стационарной комплексной судебно-психиатрической экспертизы.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Михайлова О.В. просит приговор суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Писемских в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого, о том, что он необоснованно привлечён к уголовной ответственности за указанные в приговоре преступные действия, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 11 августа 2007 года около 16⁰⁰ часов Писемских, находясь в доме [REDACTED], совершил разбойное нападение на потерпевшую Б [REDACTED] с целью завладения её имуществом – деньгами, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, накинул на её шею верёвку и стал стягивать её концы, а затем, используя в качестве оружия металлический совок и чайник, нанёс ими не менее 17 ударов по голове и другим частям тела потерпевшей. После этого осуждённый, используя в качестве оружия нож и вилку, нанёс ими удары в область головы и других частей тела потерпевшей. Вслед за этим осуждённый накинул на шею Б [REDACTED] взятый на месте платок и путём удушения лишил её жизни.

Завладев деньгами потерпевшей в сумме [REDACTED] рублей, осуждённый с места совершения преступления скрылся.

12 августа 2007 года около 19 часов Писемских с целью хищения имущества незаконно проник в [REDACTED], откуда похитил телевизор, стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащий Л [REDACTED]

Вина Писемских в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями свидетелей Р [REDACTED], Д [REDACTED], Л [REDACTED], У [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], Ф [REDACTED], К [REDACTED], Я [REDACTED], Д [REDACTED]

., С [] Я [] протоколом осмотра места происшествия; протоколом выемки в доме С [] похищенного телевизора; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе собственными показаниями осуждённого на предварительном следствии, в которых он не отрицал своё участие в разбойном нападении на Б [] её убийстве и краже чужого имущества – телевизора из дома []

Суд обоснованно показания осуждённого Писемских, которые он дал на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемого 16 августа 2007 года, в той части, где он указывает на свои действия по лишению жизни Б [] завладению её имуществом, признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением требований закона и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждение осуждённого в кассационной жалобе о том, что показания на предварительном следствии им даны в результате применения недозволенных методов ведения следствия, судом проверялось и обоснованно признано не соответствующим действительности.

Необоснованными являются доводы кассационной жалобы Писемских о том, что к совершению преступлений в отношении Б [] он не причастен, поскольку 11 августа 2007 года в течение всего дня он находился в другом месте с родителями, помогал ремонтировать мотоцикл.

Суд тщательно исследовал эти обстоятельства, допросил родителей осуждённого, как об этом просил Писемских, и пришёл к выводу о том, что показания осуждённого и его родителей П [] и П [] не могут быть признаны достоверными, поскольку они опровергаются совокупностью других, подробно изложенных в приговоре доказательств.

Не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства утверждение осуждённого о том, что изъятые с крыши сарая во дворе дома его сожительницы сланцы, на которых обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевшей Б [] не исключается, принадлежат не ему, а Г [].

Свидетели Г [], К [], У [] доводы Писемских о принадлежности сланцев Г [] не подтвердили. Как установил суд, место нахождения сланцев со следами крови с тало известно сотрудникам правоохранительных органов только после допроса самого осуждённого в ходе предварительного следствия.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что доводы Писемских о том, что Б [] сама незадолго до смерти отдала ему свой телевизор, являются надуманными.

Свидетель У [] подтвердила в суде тот факт, что в августе 2007 года телевизора они не имели, Писемских также никаких телевизоров домой не приносил. На отсутствие телевизора в доме У [] указал также свидетель Я []. Из показаний свидетеля Я [] видно, что Писемских принёс телевизор не со стороны места своего проживания, а со стороны дома, где жила потерпевшая Б [].

Следственное действие по обнаружению, изъятию вещей, во дворе дома и в доме У [] выполнено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Эти обстоятельства подтверждены показаниями свидетеля Е [].

Версия Писемских об обстоятельствах получения им денежных средств тщательно судом проверялась и обоснованно признана несостоятельной.

Право Писемских на защиту на предварительном следствии нарушено не было. Как видно из протоколов следственных действий при первом допросе осуждённого на предварительном следствии, при проверке его показаний на месте совершения преступления присутствовал его защитник. Осуждённому разъяснялись его права, какие-либо замечания, ходатайства от него не поступали.

В ходе судебного заседания осуждённому разъяснялись его права, предусмотренные ст.ст. 47, 267 УПК РФ, в том числе и право заявлять ходатайства и осуществлять свою защиту любыми возможными способами, не запрещёнными законом. Ходатайства о вызове и допросе свидетелей К [], К [], Г [] его сожительницы, второго понятого при обыске у У [], им не заявлялись. Его ходатайство о вызове и допросе родной сестры было удовлетворено. Но поскольку она не явилась в судебное заседание, Писемских от дальнейшего её вызова отказался.

Психическое состояние Писемских исследовалось. Судебно-психиатрической экспертизой установлено, что Писемских хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает, в период времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, признаков какого-либо временного расстройства психической деятельности и сознания не обнаруживал, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения, поэтому мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими.

С учётом изложенного оснований для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы не имеется.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины Писемских в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Писемских назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осуждённого, смягчения ему меры наказания, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Курганского областного суда от 28 апреля 2008 года в отношении Писемских А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридова Ю.А.,
Судьи - Колесникова Н.А., Семенова Н.В.

Верно: судья

Н.А.Колесников