



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-68

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

7 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Иванова Г.П.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе
осужденного Антонюка Д.И. на приговор Ростовского областного
суда от 2 июля 2008 года, которым

АНТОНЮК Д. [] И []
[] ранее судимый 19 сентября
2003 года по п. п. «а,г,д» ч. 2 ст. 161,70 УК РФ к 4 годам
лишения свободы, освобожден 15 мая 2007 года по отбытию
срока наказания,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года; по ч. 2
ст. 167 УК РФ на 3 года, по ч. 3 ст. 30, п. п. «а,е,и» ч. 2 ст. 105 УК
РФ на 8 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам с отбыванием
в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Антонюка Д.И. в пользу []
[] рублей, в пользу Р [] – []
рублей, Д [] – [] рублей, И [] – []
рублей в возмещение материального ущерба.

В возражении государственный обвинитель Хилобок Г.М. не согласен с доводами жалобы и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Так, из показаний потерпевшего Ш[] [] усматривается, что ночью он в качестве охранника находился у магазина «[]». К нему в гости пришел знакомый З[]. Они увидели, как парень избивал девушку, подошли и вступились за неё. Парень и девушка успокоились, но через некоторое время парень вновь ударил девушку, и она подбежала к ним. Он предложил парню уйти, и он ушел. Девушке вызвали такси и она уехала. К ним также подошел А[]. Минут через сорок он увидел, как Антонюк в их сторону что-то бросил и скрылся. От них в 4-х метрах упала граната, которая покатилась в их сторону. Он крикнул, что граната, заскочил в магазин, после чего произошел взрыв. Следом забежали А[] и З[], на которых видел кровь. От взрыва были повреждены автомобили и пострадал покупатель.

Суд обоснованно признал эти показания достоверными, поскольку они согласуются с показаниями потерпевших З[], [], А[] И[] Д[] Р[], свидетелей П[] Д[] [] (на следствии), протоколами осмотра места происшествия, предметов, заключениями судебно-медицинских, взрыво-технических, криминалистических, балистических экспертиз, других доказательств, подробный анализ которым дан в приговоре.

Доводы Антанюка о том, что он бросил гранату не в сторону потерпевших, суд обоснованно признал не соответствующими действительности, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего Ш[], протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого у магазина были обнаружены осколки гранаты Ф-1, автомашины повреждены также осколками гранаты, и потерпевшие получили ранения, которые, согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз, могли быть причинены осколками взорвавшегося устройства. Кроме того, в ходе расследования свидетель Подалко показывала, что к ней приехал Антонюк, сказал, что бросил гранату в охранников магазина. Как показал свидетель

Ш [REDACTED], граната взорвалась в метрах четырех-шести от них, он успел крикнуть, поэтому он, А [REDACTED] и Зерщиков успели принять меры к спасению. Сам же Антонюк сразу же скрылся.

При таких данных суд обоснованно пришел к выводу, что Антонюк, бросая боевую гранату Ф-1 в сторону охранников, имел прямой умысел на лишение их жизни. Ссылки Антонюка на то, что он имел при себе еще одну гранату, обрез и мог применить их дополнительно против потерпевших, в данном случае правового значения не имеют, поскольку имело место законченное посягательство на жизнь Ш [REDACTED] и З [REDACTED].

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ, и замечания Антонюка Д.И. разрешены председательствующим судьёй в установленном законом порядке (т3 л.д.120).

Наказание Антонюку Д.И. назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 2 июля 2008 года в отношении Антонюка Д [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]