



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-008-8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«1» октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего**

**Е.П. Кудрявцевой**

**Судей**

**Т.Г. Линской**

**С.М. Фетисова**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Баранаква Ю.О. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 13 декабря 2007 года, которым

**Баранаква Ю.О.**

осуждён с применением ч.ч.6,6-1 ст.88 УК РФ к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 7 лет 6 месяцев; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ ( в отношении К [ ] на 5 лет; по ч.3 ст.30, п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 5 лет 6 месяцев; по ч.3 ст.162 УК РФ ( в отношении С [ ] – на 5 лет; по ч.2 ст.159 УК РФ (по факту хищения имущества М [ ] – на 1 год; по ч.2 ст.159 УК РФ ( по факту хищения имущества Л [ ] – на 1 год; по ч.2 ст.162 УК РФ (в отношении К [ ] – на 5 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 9 лет в исправительной колонии общего режима;

**Постановлено оправдать Баранаква Ю.О. по ч.3 ст.30, п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ в отношении потерпевшего С [ ] за отсутствием в деянии состава преступления;**

**Челтыгмашев В [ ] В [ ]**

**осуждён к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 лет; по ч.2 ст.162 УК РФ в отношении (К [ ] - на 7 лет; по ч.1 ст.158 УК РФ (хищение имущества Ч [ ] – на 1 год; по ч.2 ст.159 УК РФ (хищение имущества Т [ ] – на 1 год.**

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 12 лет в исправительной колонии строгого режима;

Челтыгмашев оправдан на основании п.1 ч.2 ст. 302 УПК РФ по ст. 159 ч.2 УК РФ ( по факту хищения имущества М [ ]

Приговор в отношении Челтыгмашева проверяется в порядке ст. 360 УПК РФ.

По этому же уголовному делу осуждён **Иптышев В [ ] В [ ]** по ч.3 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 8 лет в исправительной колонии строгого режима, приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённого Баранаква Ю.О. и его адвоката Докучаева М.В.**, поддержавших кассационную жалобу осуждённого, возражения **прокурора Филипповой Е.С** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А :

Баранаква осуждён за умышленное лишение жизни К [ ] сопряжённое с разбоем;

за разбой с применением насилия, опасного для жизни с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершённый с незаконным проникновением в помещение и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей;

за покушение на убийство К [ ] сопряжённое с разбоем и совершённое по предварительному сговору группой лиц;

за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершённый группой лиц по предварительному сговору и с применением предмета, используемого в качестве оружия;

за мошенничество с причинением значительного ущерба М [ ] [ ];

за мошенничество с причинением значительного ущерба Л [ ]

за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья С [REDACTED], совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, и с незаконным проникновением в помещение.

В судебном заседании осуждённый отрицал свою вину лишь в части посягательства на потерпевшую К [REDACTED]

**В кассационной жалобе осуждённый Баранак Ю.О.** приговор в отношении себя считает не справедливым и чрезмерно суровым, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона. Не оспаривая доказанности его вины по ст.ст.162 ч.2; 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ в отношении К [REDACTED]; ч.3 ст.162 УК РФ в отношении С [REDACTED]; ч.2 ст.159 УК РФ в отношении М [REDACTED] и Л [REDACTED], не согласен с приговором в части осуждения его по п. «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ в отношении К [REDACTED]

По утверждению осуждённого, приговор в этой части основан на противоречивых показаниях его самого, оговорившего себя под воздействием недозволённых методов следствия. Осуждённый считает, что суд не выяснил причины противоречий в его показаниях и не устранил эти противоречия.

Кроме того, осуждённый считает, что приговор обоснован недопустимыми доказательствами. В частности, ссылаясь на нарушение его права на защиту, заключающееся в том, что адвокат Латыпов Р.Р. не выполнял свои обязанности, отсутствовал при проведении следственного эксперимента, проведённого с целью проверки его показаний на месте происшествия, считает этот протокол следственного действия недопустимым доказательством. В целях проверки этого обстоятельства суд ограничился лишь допросом следователя, понятые допрошены не были. Баранак обращает внимание и на неполноту предварительного и судебного следствия; на то, что судом не засчитано в срок отбывания наказания время содержания под стражей со дня его задержания, т.е. с 5 марта 2007 года.

Осуждённый считает, что судом не проверено его алиби, а показаниям свидетелей П [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] подтверждавших алиби, судом в приговоре не дано оценки. Остальные доказательства его вины в этой части, по мнению осуждённого, в том числе заключение одорологической экспертизы, сами по себе не могут служить подтверждением его вины.

На основании изложенного осуждённый считает, что приговор основан на предположениях, а выводы суда, изложенные в нём, не основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. Кроме того, осуждённый считает, что при условии юридической оценки содеянного по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ квалификация этих действий по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ является излишней.

С учётом изложенного он просит об отмене приговора в части осуждения по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с прекращением производства по делу.

Кроме того, со ссылкой на неподведомственность рассмотрения судом первой инстанции вопросов о судебных издержках он просит об отмене приго-

вора в части взыскания судебных издержек 44960 рублей, связанных с оплатой услуг адвоката Латыпова Р.Р.

**Государственный обвинитель Никифорова Л.А.** в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационной жалобе, не согласна и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основаниями отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, не соблюдения процедуры судебного разбирательства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона, вопреки утверждению осуждённого, по делу не имеется.

Вина осуждённого в разбойном нападении на потерпевшую К [ ] и её убийстве подтверждается, а его доводы о непричастности к содеянному и относительно его алиби опровергаются показаниями самого Баранкова, данными им в ходе допроса в качестве обвиняемого, подтверждёнными им в ходе следственного эксперимента с целью проверки его показаний на месте совершения преступления (т.2 л.д. 136-149, 150-161).

Согласно показаниям осуждённого, изложенным в названных процессуальных документах, в ночь на 6 марта 2006 года с целью завладения деньгами автозаправки, на которой он ранее работал, он, воспользовавшись незапертой дверью помещения автозаправки напал на оператора, которой нанёс несколько ударов принесённым с собой ножом. Когда потерпевшая упала, он забрал деньги из кассы и ящика, а также талоны на бензин. Убегая с места происшествия, талоны выбросил в мусорный контейнер у магазина « [ ] », окровавленную ветровку и нож сначала спрятал у гаражей, а затем так же выбросил в мусорный контейнер.

Показания осуждённого о том, куда он выбросил талоны на бензин, подтверждаются показаниями свидетеля Ц [ ] о том, что около 9 часов утра 6 марта 2006 года во дворе дома, в котором находился магазин « [ ] » она нашла две пачки карточек на бензин, которые она давала своей родственнице К [ ] и сыну.

Свидетели К [ ] подтвердили эти обстоятельства.

Свидетели И [ ] и Ж [ ] показали, что К [ ] давал им в указанное выше время талоны на бензин. С его слов он узнали, что эти талоны нашла Ц [ ] в мусорном баке.

Показания осуждённого по механизму причинения потерпевшей телесных повреждений объективно подтверждаются:

протоколом осмотра места происшествия, согласно которому труп потерпевшей обнаружен в помещении операторов АЗС [REDACTED] с множественными колото-резаными ранениями в области шеи и туловища;

заключением судебно-медицинского эксперта, в соответствии с которым смерть потерпевшей наступила от массивной наружной кровопотери из пересечённых шейных кровеносных сосудов в результате резаной раны шеи при наличии множественных проникающих ранений в области грудной клетки спереди и сзади с повреждением внутренних органов, а также непроникающих ранений грудной клетки, верхних конечностей. Причинение этих телесных повреждений, по заключению эксперта, не исключается от воздействия клинка одного ножа; не исключил судебно-медицинский эксперт и причинения этих телесных повреждений клином ножа, изображённого осуждённым на допросе в качестве обвиняемого.

Показания осуждённого о том, что непосредственно перед его посягательством на потерпевшую она заправила бензином подъехавший автомобиль, подтверждается наличием кассового чека, пробитого в 5 часов этого дня.

Сумма похищенных денежных средств подтверждается показаниями К [REDACTED], М [REDACTED]

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном. По делу исследованы и использованы при доказывании вины осуждённого лишь допустимые доказательства. Доводы осуждённого о недопустимости доказательств, в том числе перечисленных в кассационной жалобе, судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 6 апреля 2007 года Баранакوف допрошен в качестве обвиняемого по его инициативе в присутствии его законного представителя Рютиной Н.В. и адвоката Латыпова Р.Р. После допроса сам Баранакوف, его законный представитель и защитник подтвердили достоверность протокола его допроса, на который суд сослался в приговоре в обоснование его вины (т.2 л.д.136-149). При этом Баранакوف собственноручно составил схему места происшествия и изобразил нож, использованный им при совершении преступления. Следственный эксперимент на месте происшествия проведён с целью проверки показаний Баранакова также с участием его законного представителя и защитника. Более того, ход следственного эксперимента зафиксирован с помощью видеозаписи, которая проверена в судебном заседании. Согласно данной видеозаписи в ходе следственного эксперимента, вопреки утверждению осуждённого, защитник осуждённого участвовал.

Совокупность изложенных выше доказательств опровергает также и доводы осуждённого о его самооговоре под воздействием недозволенных методов следствия. Из протоколов его допроса усматривается к тому же, что осуждённый на допросах сообщил сведения, не известные до того следствию и которые могли быть известны лишь лицу, совершившему преступление, и подтверждённые в последствии в ходе их проверки на досудебной стадии производства по делу. Кроме того, доводы о применении в отношении осуждённого недозволенных методов следствия проверены. Постановлением следователя по особо важ-

ным делам следственного комитета при прокуратуре РФ по Республике Хакасия от 4 апреля 2008 года отказано в возбуждении уголовного дела по указанным осуждённым обстоятельствам.

Проверялись доводы осуждённого и о причастности к убийству потерпевшей иного лица. Постановлением следователя по особо важным делам прокуратуры Республики Хакасия от 17 мая 2007 года прекращено уголовное дело в отношении П [REDACTED] которого уличал в совершении этого преступления осуждённый (т.2 л.д. 278-279).

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Изложенным выше доказательствам и показаниям свидетелей, в том числе и перечисленных в кассационной жалобе в обоснование алиби осуждённого, судом дана оценка в соответствии с требованиями ст.ст.88, 307 УПК РФ. Юридическая оценка содеянному осуждённым дана в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации. Оснований для переквалификации содеянного по делу не имеется.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, характеризующих его, как отрицательно, так и положительно. В качестве совокупности смягчающих наказание осуждённого суд учёл совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте; его явки с повинной, активное способствование раскрытию преступлений. Правильно назначив ему наказание, суд ошибочно не засчитал в срок отбывания наказания время содержания его под стражей с 6 марта 2007 года по 15 марта 2007 года. Из материалов уголовного дела усматривается, что Баранакоев изначально был задержан 6 марта 2007 года (т.3 л.д. 201), мера пресечения в отношении него судом избрана 7 марта 2007 года (т.3 л.д. 227), после чего мера пресечения в отношении него не изменялась до 15 марта 2007 года. В связи с изложенным судебная коллегия считает необходимым засчитать время содержания подсудимого под стражей с 6 по 15 марта 2007 года в срок отбывания наказания.

Не основаны на законе и доводы осуждённого о недопустимости принятия судом решения в приговоре по вопросу о процессуальных издержках. В соответствии с положениями ст.309,313 УПК РФ в случае участия в уголовном деле защитника по назначению судом принимается решение о распределении процессуальных издержек.

Согласно приговору Челтыгмашев В. осуждён по совокупности преступлений, в которую входит ст.158 ч.1 УК РФ. Данное преступление, как признал суд установленным, совершено им 13 августа 2006 года. Данное преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести. При таких обстоятельствах и с учётом положений ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ Челтыгмашев подлежит освобождению от наказания за данное преступление, а наказание, назначенное ему по совокупности, подлежит смягчению.

С учётом изложенного судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора.

**Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия**

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 13 декабря 2007 года в отношении **Баранаква Ю.О.** и **Челтыгмашева В.В.** изменить:

засчитать в срок отбывания наказания, назначенного **Баранакву Ю.О.** по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст.105; п. «в» ч.4 ст.162; ч.2 ст.162; ч.3 ст.30, п.п. «ж,з» ч.2 ст.105; ч.3 ст.162; ч.2 ст.159; ч.2 ст.159 УК РФ, время нахождения его под стражей с 6 по 15 марта 2007 года;

**Челтыгмашева В.В.** освободить от наказания, назначенного по ст.158 ч.1 УК РФ, за истечение срока давности уголовного преследования; наказание, назначенное ему по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ смягчить до 11 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном этот же приговор в отношении них оставить без изменения, а кассационную жалобу Баранаква – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи Верховного Суда РФ**