



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-008-4 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Власюка В.Н., Мыльникова С.В., Дружинина А.В. и адвоката Романова Р.Б. на приговор Читинского областного суда от 22 июня 2007 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Власюк В. [] Н. []
[]
[]

осужден по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.12.2005 г.) к лишению свободы сроком на 12 лет со штрафом в размере [] 0 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных, ст.ст. 209 ч.1, 209 ч.2, 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.11.2005 - 05.12.2005 г.), 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 06.12.2005 г.), 222 ч.3 УК РФ, он оправдан за непричастностью к совершению преступлений;

Мыльников С. [] В. []
[]
[]

[] судимый: 07.05.1999 г. по ст. 158 ч.2 п. «а, б, в, г», 226 ч.3 п. «б», 222 ч.1, 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком в пять лет; 22.11.1999 г. по ст. 158 ч.2 п. «а, б, в, г», 74 ч.5, 70 УК РФ к 6 годам лишения свободы в воспитательной

колонии, освобожден 25.08.2005 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 226 ч.1 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ - сроком на 3 года; по ст. 162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 04.10.2005 г.) – сроком на 8 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 17.10.2005 г.) - сроком на 8 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 162 ч.2 УК РФ (по эпизоду 21.10.2005 г.) – сроком на 6 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 209 ч.1 УК РФ – сроком на 11 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.12.2005 г.) – сроком на 12 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 222 ч.3 УК РФ – сроком на 5 лет; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание 16 (шестнадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере [] рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п. «ж, з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду 12.11.2005 г.); 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.11.2005 г.- 05.12.2005 г.), он оправдан за непричастностью к совершению преступлений;

Дружинин А [] В [], []
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду 12.11.2005 г.) - сроком на 10 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ – сроком на 15 лет; по ст. 209 ч.1 УК РФ – сроком на 11 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.12.2005 г.) – сроком на 12 лет со штрафом в размере [] рублей; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 19 (девятнадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере [] рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.11.2005 - 05.12.2005), 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 06.12.2005 г.), 222 ч.3 УК РФ, он оправдан за непричастностью к совершению преступлений.

Гасанов З [] Н []
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 04.10.2005 г.) – сроком на 8 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 17.10.2005 г.) - сроком на 8 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 162 ч.2 УК РФ (по эпизоду 21.10.2005 г.) – сроком на 6 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст. 209 ч.1 УК РФ – сроком на 11 лет со штрафом в размере [] рублей; по ст.ст. 30 ч.1 и 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду

13.11.2005 – 05.12.2005) с применением ст.ст. 65, 66 УК РФ – сроком на 5 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 06.12.2005 г.) – сроком на 9 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.12.2005 г.) – сроком на 11 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей; по ст. 222 ч.3 УК РФ – сроком на 5 лет; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание 15 (пятнадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п. «ж, з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду 12.11.2005 г.), он оправдан за непричастностью к совершению преступлений;

Захарченко А. [REDACTED] В. [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч.1 УК РФ – сроком на 11 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей; по ст.ст. 30 ч.1 и 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.11.2005 – 05.12.2005) с применением ст.ст. 65, 66 УК РФ – сроком на 5 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.12.2005 г.) – сроком на 11 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 13 (тринадцати) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 06.12.2005 г.), 222 ч.3 УК РФ, он оправдан за непричастностью к совершению преступлений.

Дело в отношении Захарченко А.В. и Гасанова З.Н. судебной коллегией проверено в порядке, предусмотренном ч.2 ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационных жалоб, объяснения участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденных Мыльникова С.В. и Дружинина А.В., поддержавших ходатайства об изменении приговора, заявленные в ими в кассационных жалобах, выступление в режиме видеоконференц-связи не подавшего кассационную жалобу на приговор осужденного Гасанова З.Н., не возражавшего против доводов кассационных жалоб Власюка В.Н., Мыльникова С.В. и Дружинина А.В., выступление адвоката Озеровой И.Л. в защиту осужденного Мыльникова С.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Козусевой Н.В., возражавшей против доводов кассационных жалоб и полагавшей приговор изменить: переквалифицировать действия Власюка В.Н. на часть 3 ст.162 УК РФ, а также переквалифицировать действия Гасанова, Дружинина, Захарченко и Мыльникова с части 1 ст.209 УК РФ на часть 2 ст.209 УК РФ и снизить им наказание, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей:

Мыльников С.В. признан виновным в хищении огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов в ночь на 2 октября 2005 года;

Мыльников С.В. и Гасанов З.Н. признаны виновными в разбойных нападениях, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещения в ночь на 4 октября 2005 года, и в ночь на 17 октября 2005 года;

Они же признан виновным в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия в ночь на 21 октября 2005 года.

Дружинин А.В. признан виновным в разбойном нападении с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном убийстве К [REDACTED] сопряженном с разбоем.

Мыльников С.В., Гасанов З.Н., Захарченко А.В. и Дружинин А.В. признаны виновными в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и в совершении в составе банды разбойных нападений на граждан.

Гасанов З.Н. и Захарченко А.В. признаны виновными в приготовлении к разбою, совершенному с применением оружия, организованной группой в период с 13 ноября по 5 декабря 2005 года.

Гасанов З.Н. признан виновным в разбойном нападении, с применением оружия, совершенном организованной группой в ночь на 6 декабря 2005 года.

Мыльников С.В., Дружинин А.В., Гасанов З.Н., Захарченко А.В. и Власюк В.Н. признаны виновными в разбойном нападении в целях хищения чужого имущества в крупном размере, с применением оружия, совершенном организованной группой 13 декабря 2005 года.

Мыльников С.В. и Гасанов З.Н. признаны виновными в незаконном хранении, ношении, перевозке и передаче огнестрельного оружия, совершенном организованной группой.

Осужденный Дружинин А.В. в кассационной жалобе, не приводя каких-либо доводов, считает приговор чрезмерно суровым и просит о смягчении назначенного ему наказания.

Осужденный Мыльников С.В. в кассационной жалобе просит приговор отменить; он полагает, что ст.209 ч.1 УК РФ в отношении него применена неправильно и необоснованно, поскольку вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями «были составлены неправильно»; утверждает, что его роль, как организатора банды, судом определена ошибочно; кроме того, назначенное наказание Мыльников считает чрезмерно суровым, просит учесть его состояние здоровья и смягчающие обстоятельства (какие именно – в жалобе не указано). В жалобах на имя председателя Читинского областного суда, поступивших в суд кассационной инстанции до рассмотрения кассационных жалоб, Мыльников С.В. утверждает о нарушении закона при соединении уголовных

дел в одно производство, а также о фальсификации следователем доказательств по делу.

Осужденный Власюк В.В. в кассационной жалобе просит приговор в части его осуждения по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ изменить и смягчить наказание. Он утверждает, что юридическая оценка его действий как разбой, совершенный «организованной группой», является неверной, поскольку по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных, ст.ст. 209 ч.1, 209 ч.2, 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 13.11.2005 - 05.12.2005 г.), 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду 06.12.2005 г.), 222 ч.3 УК РФ, он оправдан за непричастностью к совершению преступлений. В дополнении к жалобе он просит приговор изменить: исключить осуждение по квалифицирующим признакам разбойного нападения «организованной группой» и «с применением оружия», переквалифицировать его действия на часть 2 ст.162 УК РФ, т.е. как совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору; снизить наказание в виде лишения свободы «до разумного срока» и исключить наказание в виде штрафа. Он полагает, что приговор суда не основан на вердикте присяжных, поскольку перед присяжными заседателями не ставился вопрос о совершении им данного преступления в составе устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения преступления, а также вопрос о тщательной подготовке и распределении ролей при совершении указанного преступления. Обращает внимание на то, что присяжные заседатели признали его не виновным в незаконном ношении, хранении, перевозке и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, в связи с чем считает квалификацию его действий как разбой, «совершенный с применением оружия», ошибочной. Кроме того, по мнению осужденного, суд в приговоре, хотя и указал о таких смягчающих его наказание обстоятельствах как: наличие малолетнего ребенка, положительная характеристика, отсутствие судимостей, однако фактически не учел их при назначении наказания; утверждает, что его материальное положение не позволит реально исполнить дополнительное наказание в виде штрафа.

Адвокат Романов Р.Б. (защитник осужденного Власюка В.Н.) в кассационной жалобе просит приговор изменить: исключить осуждение Власюка по таким квалифицирующим признакам преступления, как совершение разбоя «организованной группой» и «с применением оружия»; действия Власюка предлагает квалифицировать как разбой, совершенный в крупном размере; просит снизить Власюку наказание в виде лишения свободы «до разумного срока» и исключить наказание в виде штрафа. В обоснование своей жалобы адвокат приводит доводы, аналогичные доводам жалобы осужденного Власюка В.Н.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения приговора.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таковым он является, когда постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно п.3 ст.351 УПК РФ в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должно содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Статья 348 УПК РФ предусматривает обязательность вердикта коллегии присяжных заседателей для председательствующего, который квалифицирует действия подсудимого в соответствии с обвинительным вердиктом.

В данном деле указанные требования закона нарушены.

В описательно-мотивировочной части приговора указано, что действия подсудимых судом квалифицированы, исходя из фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей.

При этом суд в приговоре указал, что присяжными заседателями признано доказанным, что в ноябре 2005 года в [REDACTED], Мыльников СВ., Гасанов З.Н., Дружинин А.В. и Захарченко А.В. для осуществления нападений на граждан, завладения их денежными средствами и другими ценностями, образовали группу, имевшую в своем распоряжении: транспортные средства: 2 автомобиля, на один из которых была нанесена символика транспортного средства ДПС ГИБДД; форменное обмундирование сотрудника милиции с пришитыми отличительными знаками ДПС ГИБДД, самодельно изготовленные светоотражающие жезлы; оружие - охотничье ружье «Сайга 12С» 12 калибра, обрез двуствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-57» 12 калибра, обрез двуствольного охотничьего ружья модели «ТОЗ-63» 16 калибра, боеприпасы к ним - патроны 12 и 16 калибра. Для членов группы были изготовлены матерчатые шапочки - маски с прорезями для глаз, приобретены мотки липкой ленты - скотч, бельевая веревка.

Члены образованной группы Мыльников, Гасанов, Дружинин и Захарченко участвовали в ее образовании и разработке планов, непосредственно принимали участия в совершении нападений на граждан.

Конкретно их преступные действия в составе банды выразились в том, что в ночь на 13 декабря 2005 года они (Гасанов З.Н., Мыльников СВ., Дружинин А.В., Захарченко А.В.), а также Власюк В.Н., на участке автодороги [REDACTED]», предварительно распределив роли, совершили вооруженное разбойное нападение на граждан: К [REDACTED], А [REDACTED] и Я [REDACTED], ехавших в автомобиле марки «[REDACTED]».

Судом в приговоре также признано установленным, что Гасанов принимал участие в приготовлении к разбойному нападению на граждан в период с 13 ноября 2005 года по 5 декабря 2005 года совместно с Захарченко и другими неустановленными по делу лицами, которые использовали указанное оружие; он (Гасанов) также вместе с тремя другими не установленными лицами участвовал в вооруженном разбойном нападении на граждан П [REDACTED] и З [REDACTED] 6 декабря 2005 года.

Председательствующий по делу судья квалифицировал действия осужденных по эпизоду от 13 декабря 2005 года как разбой, совершенный в крупном размере, с применением оружия, организованной группой; действия Гасанова по эпизоду 6 декабря 2005 года – как разбой, совершенный с применением оружия, организованной группой; действия Гасанова и Захарченко по эпизоду

в период с 13 ноября 2005 года по 5 декабря 2005 года – как приготовление к разбою, совершенное с применением оружия, организованной группой.

Согласно ст.35 ч.3 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

В данном случае в приговоре суда не указано, в чем именно выразилась устойчивость группы, в которую вошли подсудимые, кто был ее организатором (руководителем), а также какие именно действия, связанные с разработкой планов совместной преступной деятельности, распределением функций между собой (и т.п.) они совершили.

Судом признано доказанным, что они все вместе участвовали лишь в одном разбойном нападении 13 декабря 2005 года, а Гасанов и Захарченко участвовали в приготовлении к разбою, Гасанов – в разбое, совместно с другими неустановленными лицами.

Судом также сделан вывод о том, что Мыльников и Гасанов незаконно хранили, перевозили, носили и передавали огнестрельное оружие, совершая эти действия в составе организованной группой.

Однако какого-либо обоснования того, что указанные преступные действия все осужденные по делу лица совершили в составе организованной группы судом в приговоре не приведено.

Само по себе указание суда на то, что оружие Мыльников и Гасанов прятали в гараже для совершения нападений на граждан, а затем носили его, перевозили, передавали другим лицам и использовали при нападении на граждан – не может быть признано достаточным для квалификации их действий как совершенных «организованной группой».

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий осужденных как совершение преступлений «организованной группой» является необоснованной.

По аналогичным основаниям судебная коллегия вносит изменения в приговор и в части осуждения Мыльникова, Гасанова, Захарченко и Дружинина по ст.209 ч.1 УК РФ.

Судом в приговоре указано, что присяжными заседателями признано доказанным, что подсудимые Мыльников, Гасанов, Захарченко и Дружинин для осуществления нападений на граждан, завладения их денежными средствами и другими ценностями, образовали группу, имевшую в своем распоряжении транспортные средства, форменное обмундирование сотрудника милиции, самодельно изготовленные светоотражающие жезлы, оружие и боеприпасы к нему. Для членов группы были изготовлены матерчатые шапочки - маски с прорезами для глаз, приобретены мотки липкой ленты - скотч, бельевая веревка.

Вместе с тем, в приговоре не указано, какие именно конкретные действия по созданию устойчивой вооруженной группы (банды) совершены каждым из них, тогда как согласно п.3 ст.351 УПК РФ в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должно содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным.

В поставленных перед присяжными заседателями вопросах (№, № 81-82, 84-85, 90-91, 93-94), на которые они дали положительные ответы, речь идет лишь об «участии» Гасанова, Захарченко, Мыльникова и Дружинина в составе указанной вооруженной группы лиц, совершивших конкретные преступления (разбойные нападения).

С учетом изложенного, приговор в части осуждения Мыльникова, Гасанова, Захарченко и Дружинина по ст.209 ч.1 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению – за отсутствием состава данного преступления, а в части их осуждения и осуждения Власюка по такому квалифицирующему признаку как совершение преступлений «организованной группой» приговор подлежит изменению.

Действия Мыльникова и Гасанова надлежит квалифицировать по ст.222 ч.2 УК РФ как незаконные хранение, ношение, перевозка и передача огнестрельного оружия, совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Действия Власюка, Мыльникова, Гасанова, Захарченко и Дружинина по эпизоду разбойного нападения на Я [REDACTED], К [REDACTED] и А [REDACTED] судебная коллегия квалифицирует по ст.162 ч.3 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в крупном размере.

Действия Гасанова и Захарченко по эпизоду в период с 13 ноября по 5 декабря 2005 г. надлежит квалифицировать по ст.ст. 30 ч.1 и 162 ч.2 УК РФ как приготовление к разбою, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением оружия.

Действия Гасанова по эпизоду нападения 6 декабря 2005 г. на П [REDACTED] и З [REDACTED] следует квалифицировать по ст.162 ч. ч.2 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору с применением оружия.

Содержащаяся в жалобе Мыльникова С.В. ссылка на то, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, «составлены неправильно» - не может быть принята во внимание, поскольку осужденным не указано, в чем именно, по его мнению, заключается «неправильность» вопросов, поставленных на разрешение перед присяжными заседателями.

Утверждение осужденного Мыльникова С.В. о неправильном соединении уголовных дел в одно производство, а также о фальсификации следователем доказательств – неосновательно, поскольку таких обстоятельств и нарушений уголовно-процессуального закона из уголовного дела не усматривается.

Доводы кассационных жалоб осужденного Власюка В.Н. и его защитника адвоката Романова Р.Б. о том, что вердиктом присяжных заседателей он признан не причастным к преступлениям с оружием, не основаны на материалах дела.

В ответах на вопросы №71 и №72 присяжные заседатели признали доказанным то обстоятельство, что Власюк в ночь на 13 декабря 2005 года совместно с другими осужденными по делу лицами принимал участие в вооруженном нападении на граждан К [REDACTED], А [REDACTED] и Я [REDACTED]. При этом указана его роль в совершении данного преступления. Вердиктом присяжных заседателей он также признан виновным в совершении данного деяния.

То обстоятельство, что присяжные заседатели признали не доказанным его участие в хранении данного оружия в гараже по [REDACTED], а также в совершении других незаконных действий, которые органами следствия были квалифицированы по ст.222 ч.3 УК РФ, не свидетельствует о непричастности Власюка к использованию оружия в ходе разбойного нападения.

В данном случае председательствующий судья на основании вердикта присяжных заседателей в соответствии со ст. 348 ч.1 УПК РФ вынес оправдательный приговор в части обвинения Власюка в совершении преступления, предусмотренного ст.222 ч.3 УК РФ, за непричастностью к совершению преступления.

С учетом прекращения дела в отношении Гасанова, Дружинина, Захарченко и Мыльниковых в части их осуждения по ст.209 ч.1 УК РФ, а также переквалификации их деяний и деяния Власюка в соответствии с нормами Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающими более мягкое наказание, судебная коллегия считает необходимым снизить им наказание.

Наказание Гасанову и Захарченко по эпизоду приготовления к разбою в период с 13 ноября по 5 декабря 2005 г. судебная коллегия назначает в соответствии с требованиями ст. 66 ч.2 УК РФ и ст.65 ч.1 УК РФ, а Мыльникову за хищение оружия, Захарченко – за разбойное нападение на Я [REDACTED] К [REDACTED] и А [REDACTED] – по правилам, предусмотренным ст.62 ч.1 УК РФ, поскольку эти обстоятельства установлены судом первой инстанции в приговоре.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Читинского областного суда от 22 июня 2007 года в отношении Гасанова З [REDACTED] Н [REDACTED], Дружинина А [REDACTED] В [REDACTED], Захарченко А [REDACTED] В [REDACTED] и Мыльниковых С [REDACTED] В [REDACTED] в части их осуждения по ст.209 ч.1 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить на основании ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Тот же приговор в отношении них, а также в отношении Власюка В [REDACTED] Н [REDACTED] изменить:

действия Гасанова З.Н., Дружинина А.В., Захарченко А.В., Мыльниковых С.В. и Власюка В.Н. по эпизоду разбойного нападения 13 декабря 2005 г. переквалифицировать со ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ на ст.162 ч.3 УК РФ, по которой назначить наказание: Гасанову З.Н. – 10 (десять) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей; Дружинину А.В. – 11 (одиннадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей; Захарченко А.В. - 9 (девять) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей; Мыльникову С.В. - 10 (десять) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей; Власюку В.Н. – 10 (десять) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

действия Гасанова З.Н. и Захарченко А.В. по эпизоду приготовления к разбойному нападению в период с 13 ноября по 5 декабря 2005 г. переквалифицировать со ст.ст. 30 ч.1 и 162 ч.4 п. «а» УК РФ на ст.ст. 30 ч.1 и 162 ч.2 УК

РФ, по которым назначить наказание с применением ст.ст. 66 ч.2, 65 ч.1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 4 (четыре) месяца каждому;

действия Гасанова З.Н. по эпизоду разбойного нападения 6 декабря 2005 г. переквалифицировать со ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ на ст.162 ч. 2 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

действия Мыльников С.В. и Гасанова З.Н. переквалифицировать со ст.222 ч.3 УК РФ на ст.222 ч.2 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года каждому.

Мыльникову С.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 226 ч.1 УК РФ, ст. 162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 4 октября 2005 г.), ст. 162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 17 октября 2005 г.), ст.162 ч.2 УК РФ (по эпизоду 21 октября 2005 г.), ст.162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 13 декабря 2005 г.), ст.222 ч.2 УК РФ, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

Гасанову З.Н. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 4 октября 2005 г.), ст. 162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 17 октября 2005 г.), ст.162 ч.2 УК РФ (по эпизоду 21 октября 2005 г.), ст.ст. 30 ч.1 и 162 ч.2 УК РФ (по эпизоду в период с 13 ноября по 5 декабря 2005 г.), ст.162 ч.2 УК РФ (по эпизоду 6 декабря 2005 г.), ст.162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 13 декабря 2005 г.), ст.222 ч.2 УК РФ, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

Дружинину А.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду 12 ноября 2005 г.), ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ, ст.162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 13 декабря 2005 г.), на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 18 (восемнадцать) лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

Захарченко А.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.1 и 162 ч.2 УК РФ (по эпизоду в период с 13 ноября по 5 декабря 2005 г.), ст.162 ч.3 УК РФ (по эпизоду 13 декабря 2005 г.), на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

В остальном приговор в отношении Гасанова З.Н., Дружинина А.В., Захарченко А.В., Мыльникова С.В. и Власюка В.Н. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]