

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Д08-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Грицких И.И. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого **Польского И.Д.** на приговор Меленковского районного суда Владимирской области от 24 августа 2007 года, которым

ПОЛЬСКОЙ И.Д., [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый: 19 июля 2000 года по п. «г» ч.2 ст.159 УК РФ к трём годам двум месяцам лишения свободы, освобождённый 4 июля 2003 года по отбытии наказания; 28 октября 2005 года по ч.3 ст.30 и ч.3 ст.158 УК РФ к двум годам лишения свободы, 9 ноября 2006 года из мест лишения свободы освобождён условно-досрочно на восемь месяцев 29 дней,

осуждён по п.п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ к двум годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Польского И.Д. и Симонова А.И., осуждённого этим же приговором, в пользу [REDACTED] Райпо в возмещение причинённого ущерба [REDACTED] солидарно.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Польской И.Д. признан виновным и осуждён за то, что он, вступив в преступный сговор с другими лицами, в ночь на 10 июля 2004 года пришёл к магазину [REDACTED] филиала [REDACTED] Райпо [REDACTED] области. Проникнув в помещение магазина, осуждённые, в том числе Польской И.Д., похитили оттуда товароматериальные ценности и деньги на общую сумму [REDACTED]. С похищенным они с места преступления скрылись.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорной жалобы осуждённого Польского И.Д. и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление прокурора Коваль К.И., полагавшую необходимым исключить из приговора указание суда о наличии в действиях Польского И.Д. рецидива преступлений, о признании этого обстоятельства отягчающим наказание, смягчить назначенное Польскому И.Д. наказание, судебная коллегия

установила:

в своей жалобе в порядке надзора осуждённый Польской И.Д. указывает, что с приговором суда он не согласен из-за его суровости.

Излагает, что он полностью согласился с предъявленным ему обвинением, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Считает, что суд необоснованно признал в его действиях рецидив преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание «При признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления средней тяжести».

Отмечает, что в обвинительном заключении отражено, что он характеризуется положительно.

Причинённый Райпо ущерб в приговоре указан неверно.

«Значительный ущерб гражданину в соответствии с законом при хищении определяется с учётом имущественного его положения, но не может составлять менее [REDACTED] рублей».

С точки зрения Польского И.Д., его действия по ч.2 ст.158 УК РФ квалифицированы неправильно.

Просит приговор изменить «на более мягкий вид наказания».

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы Польского И.Д., изложенные им в надзорной жалобе, судебная коллегия находит приговор Меленковского районного суда Владимирской области от 24 августа 2007 года в отношении Польского И.Д. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Постановляя приговор, суд указал, что Польской И.Д. «ранее судим за умышленное преступление и вновь совершил умышленное преступление средней тяжести, в связи с чем в его действиях согласно ст.18 УК РФ содержатся признаки рецидива преступлений, признал это обстоятельством, отягчающим наказание».

Из материалов уголовного дела видно, что Польской И.Д. был судим 19 июля 2000 года по п. «г» ч.2 ст.159 УК РФ за мошенничество, совершённое с причинением значительного ущерба Г [REDACTED], на [REDACTED] рублей. Наказание ему было назначено в виде лишения свободы, которое он отбывал реально.

Федеральным Законом РФ от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в Примечание к статье 158 УК РФ внесено дополнение о том, что значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 УК РФ определяется с учётом его имущественного положения, но не может составлять менее [REDACTED] рублей.

Согласно ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

С учётом указанных выше положений закона совершённые Польским И.Д. действия, за которые он был осуждён приговором от 19 июля 2000 года, на момент вынесения приговора от 24 августа 2007 года подпадали под действие ч.1 ст.159 УК РФ в редакции закона от 8 декабря 2003 года, которые в силу ч.2 ст.15 УК РФ отнесены к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствии с п. «а» ч.4 ст.18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.

Между тем, эти обстоятельства при постановлении в отношении Польского И.Д. приговора от 24 августа 2007 года во внимание не приняты.

Выводы суда о наличии в действиях Польского И.Д. «признаков рецидива преступлений» и о «признании этого обстоятельства, отягчающим наказание», являются необоснованными.

В связи с изложенным эти указания суда из приговора от 24 августа 2007 года подлежат исключению.

Поскольку наказание Польскому И.Д. назначалось с учётом этого обстоятельства, подлежащего исключению, судебная коллегия считает необходимым смягчить Польскому И.Д. наказание до одного года девяти месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На момент принятия решения по данному приговору Польской И.Д. обоснованно значился ранее отбывавшим наказание по приговору от 19 июля 2000 года в местах лишения свободы.

Гражданский иск по делу [REDACTED] Райпо [REDACTED] области был предъявлен с учётом индекса инфляции, который Польской И.Д. в судебном заседании признал в полном объёме.

Гражданский иск судом разрешён в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Польского И.Д. удовлетворить частично.

Приговор Меленковского районного суда Владимирской области от 24 августа 2007 года в отношении Польского Ивана Денисовича изменить:

исключить указание суда о том, что «в его действиях содержатся признаки рецидива преступлений, что суд признаёт обстоятельством, отягчающим наказание»,

смягчить назначенное Польскому И.Д. наказание по п.п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ до одного года девяти месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима вместо строгого режима.

В остальном данный приговор в отношении Польского И.Д. оставить без изменения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Грицких И.И. и Старков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ
03.10.2008 вп

И.И.Грицких