



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16- Г 0 8 - 1 1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б.Хаменкова
судей Л.В.Борисовой и В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Фоминой Л. А. об оспаривании заключения квалификационной коллегии судей области от 26 марта 2008 года по кассационной жалобе Фоминой Л. А. на решение областного суда от 7 июня 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фомина Л.А. обратилась в суд с заявлением об отмене заключения квалификационной коллегии судей области от 26 марта 2008 года, которым на должность председателя районного суда г. был рекомендован Председатель районного суда области Чаркин С. А.

Фомина Л.А. не была рекомендована на указанную должность, как не набравшая более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании.

При этом Фомина Л.А. сослалась на то, что квалификационной коллегией судей [] области было нарушено ее право на участие в заседании, поскольку она не была в надлежащей форме извещена о времени и месте его проведения.

В период с 25 марта 2008 года по 27 марта 2008 года она находилась на лечении, о чем уведомила квалификационную коллегию судей, направив заявление об отложении заседания.

Кроме того, квалификационной коллегией судей не исследовались статистические данные об итогах ее работы за 2007 год и первый квартал 2008 года, а в заключении квалификационной коллегии судей не раскрыт весь стаж ее работы в должности судьи, который по состоянию на 26 марта 2008 года составил 4 года 11 месяцев, что привело к необъективной оценке при рассмотрении ее кандидатуры как претендента на должность председателя [] районного суда г. []

Заключение ККС [] области является необъективным и необоснованным, поскольку три члена квалификационной коллегии, назначенные в её состав от представителей общественности, не могли принимать участие в заседании в силу своих личностных и других объективных характеристик.

Решением [] областного суда от 7 июня 2008 года постановлено: в удовлетворении жалобы Фоминой Л.А. [] об оспаривании заключения квалификационной коллегии судей [] области от 26 марта 2008 года - отказать.

Фомина Л.А. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В квалификационную коллегию судей поступили три заявления претендентов на занятие вакантной должности председателя [] районного суда г. [], в том числе заявителя.

В силу п. 6 ст. 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Вывод суда о том, что оспариваемое заключение коллегии судей принято компетентным органом, правомочным его составом и большинством голосов, с соблюдением процедуры рассмотрения, без нарушения требований закона, сделан правильно.

Все документы, предусмотренные п.6 ст. 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и необходимые для разрешения заявления Фоминой Л. А. о даче рекомендации для назначения на должность председателя районного суда, были представлены в квалификационную коллегию.

Квалификационная коллегия судей принимала решение в правомочном составе, с соблюдением установленного Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 года, порядком отбора претендентов на должность судьи и порядком рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов.

Доводы частной жалобы о незаконности заключения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 26 марта 2008 года по основаниям нарушения процедуры принятия заключения в связи с ее ненадлежащим извещением о времени и месте заседания обоснованно признаны судом несостоятельными.

Заседания квалификационной коллегии судей [REDACTED] области по вопросу рассмотрения заявлений претендентов на вакантную должность председателя [REDACTED] районного суда г. [REDACTED], назначенные на 19 декабря 2007 года, 26 марта 2008 года, откладывались по ходатайству заявителя об отложении заседания, в связи с ее болезнью.

На заседание квалификационной коллегии судей, назначенное на 26 марта 2008 года, заявитель не явилась по причинам обоснованно признанным судом неуважительными. Так, в период с 25 марта 2008 года по 27 марта 2008 года она находилась на амбулаторном лечении, хотя состояние ее здоровья позволяло ей явиться на заседание квалификационной коллегии судей.

Нормами ч.ч. 3 и 4 статьи 21 Федерального закона РФ № 30 - ФЗ от 14 марта 2002 года «Об организации судейского сообщества» предусмотрено, что о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в ее отсутствие.

Квалификационная коллегия судей принимала оспариваемое решение при наличии необходимого кворума с учетом всех данных, характеризующих кандидатов, и сведений об их извещении о месте и времени заседания, вопрос о даче рекомендации обоснованно принято в отсутствие заявителя.

Представители общественности Кравчук А. Г., Соловьева Н. А. и Тарасова А. А. включены в состав квалификационной коллегии в установленном законом порядке на основании Постановления [REDACTED] областной Думы от 14.06.2007 года № 7/436.

Фомина Л. А. не рекомендована на должность председателя [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] в связи с тем, что ее кандидатура не набрала более половины голосов членов коллегии.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Иные доводы кассационной жалобы являются аналогичными мотивам обращения заявителя в суд, которым дана оценка и последнюю, как отмечено выше, Судебная коллегия считает правильной.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 7 июня 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Фоминой Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи