



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-008-12сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.,

судей Нестерова В.В. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Ефимовой Л.А. на приговор Пензенского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2008 года, по которому

Ефимова Л.А.

осуждена по ст.ст. 33 ч.4, 30 ч.1, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, срок наказания исчислен с 28 февраля 2007 года.

Судом разрешены гражданские иски.

По этому делу осужден также Е.А. [REDACTED] дело в отношении которого в кассационном порядке не рассматривается.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденной Ефимовой Л.А. по доводам жалобы в режиме видеоконференц-связи, мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Ефимова Л.А. осуждена за подстрекательство и приготовление к убийству С [] по найму.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Ефимова Л.А. просит отменить приговор и прекратить дело в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью приговора.

Указывает, что дело рассмотрено незаконным составом суда, состав коллегии присяжных заседателей был тенденциозным. Присяжный заседатель М [] не могла участвовать в разбирательстве дела, поскольку ее сын работает в милиции.

При расследовании дела нарушалось ее право на защиту, применялись незаконные методы следствия, ограничивалось право на ознакомление с материалами дела. Сын оговорил ее под давлением органов следствия.

Судебное следствие проведено предвзято и необъективно, напутственное слово произнесено председательствующим судьей с нарушением принципа объективности, ей не разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ. Суду следовало признать многие доказательства недопустимыми и исключить их, в том числе показания потерпевшей С [], но этого не было сделано.

При назначении наказания не учтены положительные данные о ее личности, состоянии здоровья и не применены ст. 64 и ст. 73 УК РФ.

Государственный обвинитель Семенова И.А. в возражениях на кассационную жалобу осужденной Ефимовой Л.А. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения, считая его законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит, что приговор суда по данному делу постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Ефимовой Л.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Вердикт соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, он является обязательным для председательствующего судьи. Действия осужденной Ефимовой Л.А. квалифицированы в соответствии с вердиктом.

Из кассационной жалобы усматривается, что по существу значительная часть ее доводов сводится к необходимости признать выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, поскольку сын оговорил ее, но суд не дал оценки этому обстоятельству в приговоре, свидетели не получали от нее никаких сведений, показания свидетелей М [] ложные. Однако эти доводы Ефимовой не могут быть приняты во внимание, так

как таких оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием коллегии присяжных заседателей, ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом уголовно - процессуального закона не основаны на материалах дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Все кандидаты в присяжные заседатели отбирались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства РФ. При этом сама Ефимова и ее адвокат активно участвовали в формировании коллегии присяжных заседателей, воспользовались правом заявить мотивированный и не мотивированный отвод кандидатам в присяжные заседатели.

Присяжный заседатель М [] сообщила сведения о работе сына в ГИБДД и на вопрос председательствующего судьи сказала, что это обстоятельство не мешает ей быть объективной и беспристрастной при рассмотрении дела. Обсудив сообщенные ею сведения, Ефимова и ее защитник не заявили отвода присяжному заседателю М [] (т.8, л.д. 131).

Замечаний по поводу процедуры отбора присяжных заседателей и заявлений о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава Ефимовой и ее защитником в судебном заседании также не было сделано (т.8, л.д. 132 об.).

В последующем присяжный заседатель К [] являвшийся [] Комитета местного самоуправления муниципального образования [], в соответствии со ст. 329 УПК РФ был заменен запасным присяжным заседателем.

Доводы кассационной жалобы осужденной Ефимовой о нарушении судом уголовно-процессуального закона, которое повлияло на вынесение обвинительного вердикта коллегией присяжных заседателей, судебная коллегия признает несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников процесса по данному делу, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на обоснованность приговора, судом не допущено.

Предусмотренные уголовно-процессуальным законом права подсудимой Ефимовой, вопреки доводам жалобы, разъяснены. Председательствующий разъяснил, в частности, что подсудимые, в том числе Ефимова, вправе давать показания по предъявленному обвинению либо отказаться от дачи показаний, предупредил, что при согласии дать показания их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний (т.8, л.д. 127). Перед допросом на вопрос председа-

ствующего: «Вы согласны давать показания?» Ефимова ответила: «Да» (т.8, л.д. 186 об.). Таким образом, права подсудимой Ефимовой были разъяснены в полном объеме и в последующем были полностью соблюдены.

Судебное разбирательство проведено с учетом принципа равноправия и состязательности сторон.

Председательствующим в соответствии с положениями, содержащимися в ч.3 ст. 15 УПК РФ, были созданы все необходимые условия для исполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав, в частности, права на заявление ходатайств о производстве судебных действий, имеющих значение для дела.

Все заявленные стороной защиты ходатайства рассмотрены, обсуждены и по ним приняты мотивированные решения. При этом обоснованные ходатайства удовлетворены, а необоснованные отклонены.

Все доказательства, представленные присяжным заседателям, получены в соответствии с требованиями закона и являлись допустимыми. Права сторон обвинения и защиты на представление доказательств были обеспечены судом в равной мере. Нарушения принципа состязательности и равенства сторон не допущено.

Из протокола судебного заседания видно, что сторона защиты не заявляла возражений против действий председательствующего судьи, которые предусмотрены ч.3 ст. 243 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы о том, что обстоятельства дела не были исследованы в надлежащем объеме из-за того, что не допрошен свидетель М [REDACTED], несостоятельны, поскольку стороны не возражали закончить судебное следствие в его отсутствие (т.8, л.д.197 об.).

Доводы жалобы о нарушении права на защиту в связи с не ознакомлением Ефимовой со всеми материалами дела в ходе предварительного следствия и не предоставлением достаточного времени для ознакомления с этими документами в судебном заседании не соответствуют материалам дела. Заявлений Ефимовой о необходимости дополнительно ознакомиться с материалами дела в протоколе судебного заседания не отражено. В поданных ею замечаниях на протокол судебного заседания также не указано на ограничение ее права на дополнительное ознакомление с материалами дела (т.8, л.д. 244).

Нарушений при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующим судьей не допущено.

Напутственное слово председательствующего судьи, вопреки доводам кассационной жалобы, полностью соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Принцип объективности при его произнесении председательствующим не нарушен. Возражений, замечаний по содержанию напутственного слова от участников судебного разбирательства, в том числе от Ефимовой и ее защитника, не поступило (т.8, л.д. 211 об.).

Наказание назначено осужденной Ефимовой соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, а также с учетом влияния назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни семьи. При его назначении судом в полной мере учтены и те обстоятельства, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе. Оснований для смягчения назначенного ей наказания судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2008 года в отношении Ефимовой Л. [] А. [] оставить без изменения, а ее кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

