ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г08-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 октября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Калининой Л.А.

Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Рожковой Е[redacted] Е[redacted] о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 февраля 2008 года об удовлетворении представления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении федерального судьи [redacted] районного суда г.[redacted] Рожковой Е.Е. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе представителя Рожковой Е.Е. Прокофьева В.В. на решение [redacted] областного суда от 3 июля 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации № 1913 от 21 ноября 2000 года Рожкова Е.Е. назначена на должность судьи [redacted] районного суда г.[redacted] на неограниченный срок полномочий.

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации обратился в квалификационную коллегию судей [redacted] области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении федерального судьи [redacted] районного суда г. [redacted] Рожковой Е.Е. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 февраля 2008 года дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении федерального судьи [redacted] районного суда г. [redacted] Рожковой Е.Е. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Рожкова Е.Е. обратилась в [redacted] областной суд с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей, в обоснование которого указывала, что преследование ее органами прокуратуры связано с ее деятельностью судьи и является попыткой оказать давление на выносимые ею решения.

Кроме того, заявитель настаивала на том, что она не принимала заведомо неправосудных решений.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе представитель Рожковой Е.Е. Прокофьев В.В., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к

административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Бастрыкина А.И., заключения судебной коллегии в составе трех судей [redacted] областного суда от 31 мая 2007 года о наличии в действиях судьи [redacted] районного суда г.[redacted] Рожковой Е.Е. признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2007 года об оставлении данного заключения без изменения.

При этом решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей [redacted] области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судейских полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Доводы о том, что отсутствуют обстоятельства, с которыми связано утверждение о заведомой неправосудности вынесенных Рожковой Е.Е. решений, подлежат проверке при расследовании и рассмотрении уголовного дела. При этом Рожкова Е.Е. не лишена возможности совершать процессуальные действия, направленные на реализацию своего права на защиту, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [redacted] областного суда от 3 июля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Рожковой Е.Е. Прокофьева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]