



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Зыкина В.Я.

Рассмотрела в судебном заседании от 2 октября 2008 года дело по кассационным жалобам осужденных Андрончика В.Н., Лысенко О.М., кассационному представлению государственного обвинителя Фроловой Н.А., на приговор Хабаровского краевого суда от 6 августа 2008 года, которым

Андрончик В. [] Н. []
[] судимый:

- 18 апреля 2007 года по ст. 126 ч. 2 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

осужден по ст. 297 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере 10 тысяч рублей в доход государства.

Лысенко О. [] М. []
[] судимый:

- 10 августа 1999 года, по ст. ст. 166 ч. 2 п. «в», 213 ч. 2 п. «б» УК РФ к 4 годам лишения

свободы, освобожден в 2003 году по отбытии наказания;

- 18 апреля 2007 года по ст. 126 ч. 2 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

осужден по ст. 297 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей в доход государства.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Андрончика В.Н. и Лысенко О.М., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Модестовой А.А., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Андрончик и Лысенко проявили неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи и государственного обвинителя.

Преступление совершено 5 марта 2007 года, в зале судебного заседания [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Лысенко и Андрончик виновными себя в совершении указанного преступления не признали.

В кассационных жалобах осужденные Андрончик и Лысенко утверждают, что не совершали преступления, за которое осуждены, считают, что дело рассмотрено председательствующим судьей с обвинительным уклоном, их доводы о невиновности не были должным образом проверены. Лысенко считает, что потерпевшие и свидетели обвинения оговорили его и Андрончика, ссылается на противоречивость показаний потерпевшей Ф. [REDACTED], фальсификацию материалов дела, считает, что в его действиях не содержится рецидива преступлений, на том основании, что он ранее не совершал однородных преступлений, просят об отмене приговора.

В кассационном представлении государственный обвинитель Фролова Н.А., просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона, мягкостью назначенного Лысенко наказания, нарушением уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления государственного обвинителя, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, судебная коллегия находит обоснованными доводы кассационного представления государственного обвинителя о противоречивости выводов суда изложенных в приговоре и касающихся обстоятельств, преступления, в совершении которого обвиняется Андрончик.

Как видно из приговора, суд, излагая существо предъявленного Андрончику обвинения, указал, что Андрончик допустил в отношении судьи и государственного обвинителя оскорбительное высказывание с использованием нормативной лексики, а также высказался в их адрес нецензурной бранью.

При квалификации же действий Андрончика, суд отнес к оскорблению судьи и государственного обвинителя только лишь высказывание Андрончика в их адрес с использованием нормативной лексики, об отнесении к оскорблению нецензурной брани не упомянул.

Противоречивость выводов суда, касающихся события преступления, за которое Андрончик осужден, следует признать существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

Правильными являются также доводы кассационного представления государственного обвинителя о нарушении судом правил ст. 68 ч. 2 УК РФ при назначении Лысенко наказания.

Так, в приговоре указано, что при назначении наказания Лысенко, судом учитывается в качестве отягчающего обстоятельства наличие в его действиях рецидива преступлений.

Однако фактически, при назначении Лысенко наказания требования ст. 68 ч. 2 УК РФ судом не соблюдены, что привело, как правильно указано в кассационном представлении, к назначению Лысенко несправедливого, в силу чрезмерной мягкости наказания.

Кроме того, в нарушение требований ст. 304 УПК РФ, во вводной части приговора судом судимость Лысенко от 10 августа 1999 года приведена «на глазок»: в ст. 166 ч. 2 УК РФ не указан пункт, в ст. 213 УК РФ не указаны часть и пункт, не установлено и не указано в приговоре, когда Лысенко отбыл наказание, несмотря на важность этого

обстоятельства, для определения рецидива преступлений в действиях Лысенко.

Сославшись во вводной части приговора на осуждение Андрончика и Лысенко 18 апреля 2007 года по ст. 126 ч. 2 УК РФ, суд при назначении осужденным наказания не применил правила ст. 69 ч. 5 УК РФ.

Перечисленные нарушения закона признаются судебной коллегией существенными, влекущими отмену приговора.

Оснований для изменения Андрончику и Лысенко, избранной им по данному конкретному делу меры пресечения, судебная коллегия не находит. Судебной коллегией учитывается, что Андрончик и Лысенко отбывают наказание в виде лишения свободы по другому делу.

В связи с отменой приговора по перечисленным основаниям и направлении данного дела на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия не вправе входить в обсуждение доводов осужденных о невинности.

Указанное обстоятельство не препятствует осужденным заявить аналогичные доводы при новом судебном рассмотрении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 6 августа 2008 года в отношении Андрончика В. [REDACTED], Н. [REDACTED] и Лысенко О. [REDACTED] М. [REDACTED] отменить.

Уголовное дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе судей.

Меру пресечения Андрончику В.Н. и Лысенко О.М. по данному конкретному делу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]