



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-008-30сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30.09.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Кукушкиной Н.И., кассационные жалобы осужденных Адаховского Е.А. и Богданова Д.Е. на приговор Сахалинского областного суда с участием присяжных заседателей от 20.05.2008, по которому

Адаховский Е [REDACTED]

А [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по
ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний — к 22 годам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Богданов Д [REDACTED]

Е [REDACTED]
[REDACTED]

судимый

1. 19.02.2003 по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,
2. 13.03.2003 по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» (в редакции закона от 31.10.2002), ст. 166 ч.2 п. «а» (в редакции уголовного закона от 08.12.2003), ст. 69 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,
3. 04.07.2003 по ст. 30 ч.3, ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции уголовного закона от 08.12.2003) с применением ст. 74 ч.5, ст. 70 УК РФ (по совокупности с приговором от 19.02.2003) к 3 годам 1 месяцу лишения свободы,
4. 05.11.2003 по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002) с применением ст. 74 ч.5, ст. 70 УК РФ (по совокупности с приговором от 13.03.2003) и ст. 69 ч.5 УК РФ (по совокупности с преступлениями по приговору от 04.07.2003) к 4 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 22.07.2005 на неотбытый срок 1 год 9 месяцев 7 дней,

осужден по

ст. 33 ч.5, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы,

ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы,

ст. 223 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 20 годам 6 месяцам лишения свободы,

в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 05.11.2003 – к 22 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Адаховского Е.А., поддержавшего с использованием систем видеоконференц-связи доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., не поддержавшего доводы кассационных представлений государственного обвинителя об отмене состоявшихся по делу решений и возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Адаховский Е.А. и Богданов Д.Е. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Кроме того, Адаховский Е.А. осужден за убийство, сопряженное с разбоем, а Богданов Д.Е. – за пособничество в убийстве, сопряженное с разбоем, и незаконное изготовление огнестрельного оружия, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления были совершены в период с 23.12.2006 по 28.12.2006 в [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Государственный обвинитель Кукушкина Н.И. в кассационном представлении просит приговор в отношении обоих осужденных отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и мягкостью назначенного наказания.

Не оспаривая вердикта, обвинитель считает, что суд нарушил закон, исследовав при обсуждении его последствий явку с повинной Адаховского, признав смягчающим обстоятельством активное содействие Адаховского и Богданова раскрытию преступления и изобличению соучастника, тогда как еще на следствии они отказались от своих признательных показаний.

Обвинитель утверждает также, что вывод суда об отсутствии в действиях Адаховскогоотягчающего обстоятельства – особо активной роли в совершении преступления, опровергается установленными вердиктом обстоятельствами дела.

Кроме того, в приговоре суд неправильно изложил предложения государственного обвинителя относительно смягчающих наказание обстоятельств.

Осужденный Адаховский Е.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ней выражает несогласие с приговором, просит его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Утверждает, что на следствии под пытками оговорил Богданова, эти показания судом были представлены присяжным заседателям.

Прокурор в прениях оказала психологическое давление на присяжных заседателей, отрицательно характеризовала подсудимых.

Суд отказал ему в допросе эксперта С [] по исследованию трупа К [], хотя вопрос имел существенное значение.

Осужденный Богданов Д.Е. в кассационной жалобе с дополнениями считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Утверждает, что присяжным заседателям были представлены недопустимые доказательства – его явка с повинной и протокол допроса от 06.01.2007, которые были получены в результате пыток.

Также недопустимыми являются протокол допроса свидетеля Д [] и протокол проверки показаний на месте Адаховского А.А.

Считает, что ему не разъяснялись процессуальные права в полной мере, высказывает сомнения в достоверности документов об отсутствии у него телесных повреждений при поступлении в ИВС.

Сторона обвинения нарушила порядок представления доказательств, государственный обвинитель в прениях оказал давление на присяжных заседателей, а судья не прерывала его, когда он давал оценку достоверности показаний свидетеля защиты.

Суд не согласился с предложенным защитой порядком выступления в прениях.

В коллегия вошли присяжные заседатели, родственники которых работают в правоохранительных органах (К [] Ж [] мотивированный отвод, заявленный по этому поводу, был отклонен.

Просит дело направить на новое судебное рассмотрение.

Потерпевший К [] [] возражает на кассационные жалобы осужденных, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст.ст. 327, 328 УПК РФ.

Председательствующим и сторонами выяснялось у кандидатов в присяжные заседатели наличие обстоятельств, препятствующих их объективному участию в рассмотрении дела.

Таких обстоятельств в отношении К [] выявлено не было. То обстоятельство, что ее сын является военнослужащим (т. 7 л.д. 54), не может быть признано фактором, порождающим ее предвзятость по данному делу.

Отводы указанному кандидату в присяжные заседатели сторонами не заявлялись (т.7 л.д. 15-17).

Заявленный стороной защиты мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели Ж [] по тому основанию, что ее сын работает в ФСБ, отклонен судом обоснованно (т.7 л.д.57 оборот), поскольку само по себе это обстоятельство не является подтверждением необъективности присяжного заседателя.

Вопросов у стороны защиты по этому поводу к кандидату Ж [] не было, немотивированные отводы ей не заявлялись.

После формирования коллегии присяжных заседателей стороны не заявляли о каких-либо нарушениях закона при отборе присяжных заседателей (т.7 л.д. 59), заявлений о тенденциозности состава коллегии не делали (т.7 л.д.59 оборот).

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

В присутствии коллегии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Ходатайства стороны защиты об исключении из числа доказательств показаний Богданова и его явки с повинной, показаний свидетеля Д [] показаний Адаховского на следствии, аналогичные доводам кассационных жалоб, тщательно исследовались судом первой инстанции и обоснованно отклонены мотивированным постановлением судьи (т.7 л.д.130-134), в котором приведены результаты проверки доводов защиты и их оценка, основанная на законе.

При этом в основу своих выводов суд правильно положил справки из изолятора временного содержания и следственного изолятора об отсутствии у Адаховского и Богданова телесных повреждений и жалоб на момент поступления их в эти учреждения, а также протоколы следственных действий, из которых, в частности, видно, что Богданову, как подозреваемому, разъяснялись все положения действующего

законодательства об оценке даваемых им показаний (т.2 л.д.28), что явка с повинной Богданова (т.2 л.д.20-21) соответствует требованиям ст. 142 УПК РФ, что свидетелю Д [] разъяснялось ее право отказаться от дачи показаний против ее родного брата Богданова Д.Е. (т.2 л.д.140).

Как видно из материалов дела, показания Адаховским и Богдановым давались в ходе следствия с участием защитников, протоколы следственных действий подписаны без замечаний, при проверке показаний на месте присутствовали понятые, которые подтвердили в суде добровольность дачи Адаховским показаний.

Доводы осужденных о применении к ним насилия с целью склонить к признанию вины отвергнуты судом обоснованно.

Отказ суда в вызове эксперта С [] является обоснованным (т.7 л.д.120), поскольку вопрос, для выяснения которого защита предлагала его вызвать, о том, по какой причине эксперт не ответил на вопрос о употреблении потерпевшим наркотических веществ, содержится в заключении эксперта, оглашенном в суде (т.3 л.д.14).

Порядок представления доказательств сторонами не противоречит требованиям закона.

Государственный обвинитель еще во вступительном заявлении (т.7 л.д.65) сообщил о своем намерении представить присяжным заседателям вещественные доказательства по делу, что и было сделано впоследствии – 25.04.2008 обвинением были представлены вещественные доказательства.

То обстоятельство, что на тот момент сторона защиты также представляла свои доказательства, не может быть признано нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, поскольку законом предусмотрено дополнение сторонами судебного следствия после исследования уже представленных ими доказательств (ст. 291 УПК РФ).

Доводы кассационной жалобы Адаховского о том, что государственный обвинитель отрицательно характеризовала подсудимых в присутствии присяжных заседателей являются несостоятельными, поскольку опровергаются протоколом судебного заседания, в котором такие сведения отсутствуют.

На основании протокола судебного заседания нет оснований считать, что допущенные государственным обвинителем в прениях высказывания повлияли на объективность присяжных заседателей с учетом того, что председательствующим были даны как специальные разъяснения (т.7

л.д.139), касающиеся указанных высказываний, так и общие правила оценки доказательств, согласно которым мнения сторон не являются доказательствами.

В тоже время, стороны, в том числе обвинитель, вправе высказывать присяжным заседателям свое мнение о достоверности того или иного доказательства, поскольку оценка этих обстоятельств входит в компетенцию присяжных заседателей.

Поскольку правила ст. 292 УПК РФ предусматривают, что последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом, не оснований считать, что установленный судом по данному делу порядок, при котором сначала выступал защитник, а затем – подсудимый, нарушил чьи-либо права или гарантированные законом интересы.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденных является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам.

Судебная коллегия не находит также нарушений, допущенных при обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей.

Оглашение явки с повинной при обсуждении последствий вердикта не противоречит требованиям части 3 ст. 347 УПК РФ, поскольку наличие явки с повинной должно быть признано смягчающим обстоятельством, установление которого отнесено законом именно к этой стадии разбирательства дела.

Выводы суда относительно наличия и отсутствия конкретных смягчающих и отягчающих обстоятельств мотивированы со ссылками на материалы уголовного дела и его фактические обстоятельства, поэтому соответствующие доводы кассационного представления не могут признаны состоятельными.

Поскольку изложение в приговоре позиции государственного обвинителя относительно смягчающих и отягчающих обстоятельств не предусмотрено законом, а сама эта позиция не является обязательной для суда, доводы обвинителя об искажении его предложений по этому поводу не могут быть признаны основанием для отмены приговора.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Сахалинского областного суда от 20.05.2008 в отношении Адаховского Е [] А [] и Богданова Д [] Е [] оставить без изменения, кассационные жалобы и представления – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи