



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г08-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,
судей В.П. Меркулова и О.А. Ксенофоновой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Ломаги В.В. на решение Сахалинского областного суда от 17 сентября 2008 года, которым удовлетворено заявление Нагибина А.Н. об отмене регистрации Ломаги В.В. кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы пятого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против кассационной жалобы представителя Нагибина А.Н. – Бокмельдер Г.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда должно быть оставлено без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нагибин А.Н., являясь кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 12, обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии от 3 сентября 2008 года № 5/14 о регистрации кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу Ломаги В.В.

В обоснование требований сослался на незаконность регистрации кандидата Ломаги В.В., в подписных листах которого более 10% подписей

избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки, подлежали признанию недостоверными и (или) недействительными.

Решением суда от 17 сентября 2008 года заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Ломага В.В. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

В соответствии с подпунктом д) пункта 24 статьи 38 названного Закона основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Как видно из материалов дела, кандидатом Ломагой В.В. для регистрации были представлены в избирательную комиссию 52 подписных листа, содержащие 344 подписи избирателей.

Не выявив из 70 подписей, содержащихся в подписных листах №№ 3, 8, 17, 19, 23, 26, 30 и 31 и отобранных для проверки, ни одной недействительной или недостоверной подписи, избирательная комиссия приняла оспариваемое в настоящем деле решение о регистрации Ломаги кандидатом в депутаты.

Проверяя доводы заявителя Нагибина А.Н. о незаконности такого решения, судом было установлено, что в подписных листах №№ 30 и 31 две подписи (№№ 210 и 236) учинены избирателями, не обладающими в одномандатном избирательном округе № 12 активным избирательным правом.

В соответствии же с подпунктом 1 пункта 12 статьи 28 Закона Сахалинской области «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы» подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом в соответствующем избирательном округе, считаются недействительными.

Кроме того, подписной лист № 19, содержащий 7 подписей избирателей, не удостоверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей.

Между тем, в силу подпункта 8 пункта 12 той же статьи 28 названного выше областного избирательного закона все подписи избирателей считаются недействительными в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей.

Таким образом, установив, что 9 подписей не отвечают требованиям закона, и их число превышает 10 процентов от общего количества подписей, отобранных для проверки, суд сделал правильный вывод о том, что решение избирательной комиссии о регистрации Ломаги В.В. кандидатом в депутаты нарушает предусмотренный в пункте 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» принцип равенства прав и обязанностей кандидатов, является незаконным и подлежит отмене.

Доводы кассационной жалобы о том, что допущенные при сборе подписей нарушения были обнаружены в результате незаконно проведённой членом избирательной комиссии повторной проверки подписных листов, являются необоснованными.

В соответствии с подпунктом г) пункта 23 статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член избирательной комиссии с правом совещательного голоса наравне с членом избирательной комиссии с правом решающего голоса вправе знакомиться с подписными листами. Запрета на такое ознакомление с подписными листами после их проверки избирательной комиссией закон не содержит. Иное препятствовало бы реализации кандидатом права на оспаривание решения избирательной комиссии о регистрации другого кандидата.

Ссылка в жалобе о том, что при удостоверении подписного листа № 19 самим кандидатом Ломагой В.В. отсутствие подписи сборщика подписей не имеет правового значения, проверялась судом и правильно признана им несостоятельной.

Суд правомерно указал на то, что заверение подписного листа подписью кандидата и лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, являются самостоятельными требованиями избирательного законодательства. Поэтому отсутствие в подписном листе таких подписей или одной из них влечёт недействительность всех содержащихся в этом листе подписей избирателей.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба заявителя не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, руководствуясь ст.ст. 193, 199 и 360 ГПК РФ,

определила:

решение Сахалинского областного суда от 17 сентября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Ломаги В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи