



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Талдыкиной Т.Т.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Мартынова А.П., Латыпова Р.А., адвокатов Немцева А.В., Шестернёва О.П. на приговор Челябинского областного суда от 6 июня 2008 года, которым

МАРТЫНОВ А.П.

осужден по ст.105 ч.2 п. ж» УК РФ к 9 годам лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ЛАТЫПОВ Р.А.

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

По настоящему делу также осуждена Черепанова Т.А., приговор в отношении которой не обжалован.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения законного представителя Л.А. [REDACTED] адвоката Немцева А.В., поддержавших жалобу,

мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Мартынов, Латыпов признаны виновными в умышленном причинении смерти Н [REDACTED] группой по предварительному сговору.

Преступления совершены в ночь с 27 на 28 августа 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Мартынов просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что суд неправильно квалифицировал его действия, при этом не учел, что он нанес потерпевшей лишь один удар в плечо. Считает, что судебное следствие проведено односторонне, выводы суда о наличии у осужденных предварительного сговора являются необоснованными, показаниям осужденной Черепановой судом дана неправильная оценка. Суд не учел, что потерпевшая сама спровоцировала драку. Не согласен с гражданским иском, так как не причастен к убийству потерпевшей;

осужденный Латыпов просит переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.115 ч.1 УК РФ, ссылаясь на то, что явку с повинной он написал в результате оказанного на него физического и морального давления. Написанная им явка с повинной является недопустимым доказательством. На предварительном следствии он не был обеспечен адвокатом, педагогом, законным представителем. С учетом того, что нанесенный им удар потерпевшей в правое предплечье не имеет отношение к смерти, и причинил легкий вред здоровью, его действия следует квалифицировать по ст.115 ч.1 УК РФ;

адвокат Шестернёв О.П. просит переквалифицировать действия Латыпова со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.116 ч.1 УК РФ, ссылаясь на то, что Латыпов нанес потерпевшей только один удар камнем по руке; материалами дела не подтверждён сговор между осужденными на убийство потерпевшей. По мнению адвоката суд дал неправильную оценку показаниям осужденной Черепановой. Явку с повинной Латыпов написал под диктовку представителя прокуратуры. Суд не учел данные, положительно характеризующие Латыпова;

адвокат Немцев А.В. просит приговор в отношении Мартынова отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что всё обвинение Мартынова построено лишь на показаниях осужденной Черепановой, которая в суде отказалась от дачи показаний, а показания, данные ею на предварительном следствии являются противоречивыми. Сам Мартынов показал в суде, что он нанёс 2-3 удара по телу, от этих ударов по заключению экспертизы причинен

вред здоровью потерпевшей средней тяжести. В суде несовершеннолетний Латыпов был допрошен без педагога.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Попова О.А. просит жалобы осужденных и их адвокатов оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что судом дана правильная оценка показаниям всем доказательствам, доводы Латыпова и Мартыновой тщательно проверены, действия осужденного квалифицированы правильно, а мера наказания назначена справедливая.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Черепановой, Мартынова, Латыпова в содеянном подтверждена не только уличающими показаниями самих осужденных, данными им на предварительном следствии, но и показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденных и их адвокатов о том, что осуждение Мартынова и Латыпова основано лишь на показаниях Черепановой, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, все осужденные находились на месте совершения преступления, они поочередно наносили удары потерпевшей по голове камнем, обвернутым тряпкой, в результате чего на их одежде остались следы крови потерпевшей. Такие следы были обнаружены не только на одежде и обуви Черепановой, но и Мартынова и Латыпова.

Из показаний свидетелей Т [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED], Ш [REDACTED] следует, что все трое осужденные насильно увели потерпевшую в район свалки, где совместно избили ее, в том числе и камнем.

Показания указанных свидетелей полностью согласуются с показаниями осужденной Черепановой о том, что в убийстве потерпевшей принимали участие Мартынов и Латыпов.

Согласуются показания Черепановой и с выводами судебно-медицинской, биологических экспертиз.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний Черепановой, которая такие показания давала не только в отношении Мартынова и Латыпова, но в отношении себя.

Такие показания Черепанова давала и на очных ставках с Мартыновым и Латыповым. О том, что эти показания правдивые, Черепанова подтвердила и в судебном заседании.

О том, что избить и убить потерпевшую осужденные договаривались втроем, при этом все трое наносили потерпевшей удары по голове ногами и камнем, показывал и Мартынов. При этом такие показания он давал в присутствии защитника, в том числе и при проверке его показаний на месте, на очной ставке с Латыповым.

Доводы Латыпова о том, что на предварительном следствии на него было оказано давление при даче уличающих показаний, в суде были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

С учетом того, что все трое осужденных наносили потерпевшей удары ногами и камнем по голове, заранее договорились между собой об убийстве потерпевшей, действия Латыпова и Мартынова по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора по делу не допущено.

При назначении наказания Мартынову и Латыпову судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 6 июня 2008 года в отношении Мартынова А[] П[], Латыпова Р[], А[] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Мартынова, Латыпова, адвокатов Шестернёва О.П., Немцева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи