



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-В08-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:  
судей

Гуляевой Г.А.  
Колычевой Г.А. и Малышкина А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 26 сентября 2008 года гражданское дело по иску Каплина А.А. к пожарной части № [ ] Государственной противопожарной службы по охране п.г.т. [ ] Государственного учреждения Рязанской области «Центр по обеспечению пожарной безопасности, гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Каплина А.А. на решение Новодеревенского районного суда Рязанской области от 7 сентября 2007 года, которым в удовлетворении иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 24 октября 2007 года, которым указанное решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения Каплина А.А., его представителя Каплиной К.П., поддержавших доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Каплин А.А. обратился в суд с иском к пожарной части № [ ] Государственной противопожарной службы по охране п.г.т. [ ]

Государственного учреждения Рязанской области «Центр по обеспечению пожарной безопасности, гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что он был неправомерно уволен по основаниям, установленным статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации, а именно: по собственному желанию.

Ответчик иск не признал.

Решением Новодеревенского районного суда Рязанской области от 7 сентября 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 24 октября 2007 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В надзорной жалобе Каплин А.А. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

25 июня 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и 29 августа 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не находит.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых публичных интересов.

Таких оснований в данном случае не имеется.

При вынесении решения об отказе в удовлетворении иска Каплина А.А. судом первой инстанции были правильно применены нормы материального права.

Из материалов дела усматривается, что Каплин А.А. с 9 августа 2005 года работал в должности пожарного пожарной части № [ ] Государственной противопожарной службы по охране п.г.т. [ ] Государственного учреждения Рязанской области «Центр по обеспечению пожарной безопасности, гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям». Приказом начальника указанного учреждения от 9 июня 2007 года № 45 л/с Каплин А.А. уволен с занимаемой должности в соответствии с его заявлением от 27 июня 2007 года по основаниям, установленным статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации – по собственному желанию.

В обоснование требований истец указывал на то, что заявление об увольнении по собственному желанию он написал в апреле 2007 года под давлением администрации, увольняться намерения не имел, а кроме того,

работодателем не соблюден предусмотренный названной статьей 2-х недельный срок, в течение которого он мог отозвать свое заявление и продолжить работу.

В соответствии со статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, ссылаясь на указанную норму, исследовав представленные доказательства, пришел к правильному выводу о том, что между сторонами состоялось соглашение о досрочном расторжении трудового договора, а доказательств, бесспорно подтверждающих тот факт, что Каплиным А.А. предпринимались действия по отзыву своего заявления об увольнении, либо иные действия, свидетельствующие о его желании продолжать работу у данного работодателя, истцом не представлены, а судом не добыты.

Кроме того, Каплиным А.А. не представлено доказательств, что его увольнение носит вынужденный характер и что заявление об увольнении написано им в апреле 2007 года.

Судебная коллегия находит указанные выводы и решение суда правильными, основанными на тех нормах материального права, которые подлежали применению к сложившимся отношениям сторон и соответствующими установленным судом обстоятельствам дела.

Доводы надзорной жалобы о несоблюдении ответчиком предусмотренного законом двухнедельного срока предупреждения об увольнении по собственному желанию несостоятельны, поскольку, как усматривается из материалов дела, между сторонами состоялось соглашение о досрочном прекращении трудового договора.

Иные доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке доказательств, исследованных и оцененных в судебном заседании в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, поскольку правом переоценки доказательств суд надзорной инстанции не наделен.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены постановлений суда первой и кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Новодеревенского районного суда Рязанской области от 7 сентября 2007 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 24 октября 2007 года оставить без изменения, надзорную жалобу Каплина А.А. – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

