



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-Г08-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,  
судей В.Б. Меркулова и Л.В. Борисовой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Юнусовой Г.Г., Решетниковой Т.В., Евдокимова В.А., Стерхова В.В. на решение Верховного суда Удмуртской Республики от 19 июня 2008 года, которым отказано в удовлетворении их заявления о признании недействующими отдельных положений Закона Удмуртской Республики от 27 ноября 2002 года № 63-РЗ «О транспортном налоге в Удмуртской Республике».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против кассационной жалобы представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Филиппова Е.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Юнусова Г.Г., Решетникова Т.В., Евдокимов В.А., Стерхов В.В., являясь плательщиками транспортного налога, обратились в суд с заявлением о признании недействующей статьи 2 Закона Удмуртской Республики от 27 ноября 2002 года № 63-РЗ «О транспортном налоге в Удмуртской Республике»

в части, устанавливающей налоговые ставки без учета срока полезного использования транспортного средства.

В обоснование заявленных требований ссылались на то, что оспариваемая норма противоречит пункту 3 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации.

Указывали также на то, что оспариваемое положение не отвечает общеправовому критерию определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы.

Решением Верховного суда Удмуртской Республики от 19 июня 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Юнусова Г.Г., Решетникова Т.В., Евдокимов В.А. и Стерхов В.В. просят решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы установления общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. При этом законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 76 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьями 14, 356 Налогового кодекса Российской Федерации транспортный налог является региональным налогом, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате только на территории субъекта Российской Федерации. Вводя налог, законодательные (представительные) органы субъекта Российской Федерации определяют ставку налога в пределах, установленных настоящим Кодексом, порядок и сроки его уплаты.

При установлении транспортного налога *допускается* установление дифференцированных налоговых ставок в отношении каждой категории транспортных средств, а также с учетом срока полезного использования транспортных средств (пункт 3 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации).

Следовательно, дифференцирование налоговых ставок транспортного налога по сроку полезного использования является усмотрением субъекта Российской Федерации.

При таком положении дела является обоснованным вывод суда о том, что установление Удмуртской Республикой налоговых ставок без учета срока полезного использования транспортного средства не противоречит федеральному законодательству.

Правомерным является суждение суда и о том, что по своему содержанию оспариваемая норма отвечает общеправовым критериям определенности, ясности и не вызывает неоднозначных толкований.

Доводы кассационной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами, установленными статьями 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Верховного суда Удмуртской Республики от 19 июня 2008 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Юнусовой Г.Г., Решетниковой Т.В., Евдокимова В.А. и Стерхова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи