

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-О08-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Колесникова Н.А., Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 22 сентября 2008 года кассационные жалобы осуждённых Калинина М.В., Тунакова И.А. на приговор Нижегородского областного суда от 10 июля 2008 года, которым

КАЛИНИН М [] **В** [] []
[]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ТУНАКОВ И [] **А** [] [] [] [] []
[] [] [] []
[]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу федерального бюджета процессуальные издержки с Калинина [] рублей, с Тунакова [] рублей.

По настоящему делу признан виновным и осуждён по ст. 316 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года Шмелев Д.Н., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснения осуждённых Калинина и Тунакова, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор Нижегородского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Калинин и Тунаков признаны виновными и осуждены за убийство К [] [], совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Преступные действия осуждёнными совершены 17 сентября 2007 года в пос. [] г. [] [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Калинин и Тунаков виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

осуждённый Калинин просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Он указывает, что к преступлению, за которое он осуждён, не причастен. По его мнению, убийство К [] [] совершил Шмелев. На предварительном следствии к нему и к Тунакову применялись недозволённые методы ведения следствия. У него и Тунакова отсутствовал мотив для совершения убийства К [] []. Показания Шмелева противоречивы и вводят суд в заблуждение. В судебном заседании он заявил ходатайство о признании протоколов его допроса в качестве подозреваемого, обвиняемого и явки с повинной – недопустимыми доказательствами, так как эти доказательства получены с нарушением закона.

На предварительном следствии допущено нарушение уголовно-процессуального закона – выемка ногтевых пластин и подногтевого содержимого произведены без участия понятых.

Осуждённый Тунаков просит разобраться в обстоятельствах дела и вынести справедливое решение. Он указывает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано. На предварительном следствии к нему применялись недозволённые методы ведения следствия. Судебное следствие проведено необъективно, с обвинительным уклоном. Ему было отказано в ходатайстве о допросе свидетеля Б [] []. Мотив для убийства К [] [] был у

Шмелева, он мог совершить её убийство. На предварительном следствии допущены нарушения закона. Явка с повинной им дана под физическим и моральным давлением со стороны органов следствия. Выемка ногтевых пластин и подногтевого содержимого у него произведена с нарушением уголовно-процессуального закона – без участия понятых. Кроме того, Тунаков указывает, что ему не было предоставлено право участвовать в прениях сторон.

Обсудив доводы кассационных жалоб, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор Нижегородского областного суда законным и обоснованным.

Суд правильно установил фактические обстоятельства по делу.

Выводы суда о виновности Калинина и Тунакова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах Калинина и Тунакова о том, что они необоснованно привлечены к уголовной ответственности за указанные в приговоре преступные действия, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 17 сентября 2007 года между 21 и 22 часами в доме № [] по ул. [] в пос. [] г. [] [] области Калинин, Тунаков, Шмелев и К [] []. распивали спиртные напитки.

В ходе распития спиртных напитков Шмелев обнаружил пропажу принадлежащего ему сотового телефона.

Осуждённые предположили, что кражу сотового телефона совершила К [] []. На этой почве между Калининым, Тунаковым с одной стороны и К [] [] с другой стороны, возникла ссора, в ходе которой Калинин, испытывая личную неприязнь к К [] [], нанёс потерпевшей множественные удары руками и ногами по голове и другим частям тела потерпевшей. После этого Калинин и Тунаков вывели К [] во двор, в хозяйственную пристройку, где продолжили её избивание. Калинин, кроме того, нанёс К [] [] удар ножом по ладони правой руки, причинив лёгкий вред её здоровью.

Затем Калинин и Тунаков вступили между собой в сговор на убийство К [] []. Около 22 часов 20 минут Калинин и Тунаков под вымышленным предлогом – покупки спиртного завели потерпевшую в лесной массив, где Калинин в присутствии Шмелева и Тунакова повалил К [] [] на землю и нанёс ей множественные удары ножом в область головы, шеи и по

конечностям. После этого нож взял у Калинина Тунаков и действуя согласованно с Калининым, с целью убийства К [] [], нанёс удар ножом в область шеи К [] []. От полученных телесных повреждений К [] [] скончалась на месте совершения преступления.

В тот же вечер 17 сентября 2007 года Калинин, Тунаков и Шмелев вновь пришли к месту совершения преступления. Калинин и Тунаков предложили Шмелеву помочь им скрыть следы преступления. Шмелев достоверно знал о совершённом убийстве Калининым и Тунаковым потерпевшей К [] [] согласился скрыть следы преступления. Он совместно с Калининым и Тунаковым оттащил труп К [] [] в глубь лесного массива. После чего осуждённые скрылись.

Вина Калинина и Тунакова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего К [] []; показаниями свидетелей С [] [], П [] [], Т [] [], З [] [], К [] [] протоколами осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской экспертизы, другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осуждённого Шмелева; показаниями осуждённых Калинина и Тунакова на предварительном следствии, в которых они подробно рассказали об обстоятельствах убийства К [] []; их явкой с повинной.

Суд обоснованно показания осуждённых Калинина и Тунакова на предварительном следствии признал достоверными, поскольку они получены с соблюдением уголовно-процессуального закона, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждение в кассационных жалобах о том, что на предварительном следствии Калинин и Тунаков оговорили себя и друг друга, поскольку к ним применялись недозволённые методы ведения следствия, судом проверялось и обоснованно признано не соответствующим действительности.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что убийство потерпевшей К [] [] совершил Шмелев Д.Н., который имел для этого мотив.

Это утверждение осуждённых в кассационных жалобах противоречит имеющимся доказательствам по делу, опровергается их собственными показаниями на предварительном следствии, показаниями осуждённого Шмелева Д.Н. на предварительном следствии и в суде.

Как установил суд, 17.09.2007 года Калинин и Тунаков стали избивать К [] []. на почве возникшей неприязни, вызванной предположением о том, что К [] совершила кражу сотового телефона. В процессе избияния потерпевшей состоялся сговор между Калининым и Тунаковым на убийство К [] []. Это обстоятельство подтверждено имеющимися в деле доказательствами, подробно изложенными в приговоре, в том числе – показаниями осуждённого Шмелева Д.Н. и показаниями Калинина и Тунакова на предварительном следствии, которые судом признаны достоверными.

Оснований для признания явок с повинной, протоколов допроса на предварительном следствии – недопустимыми доказательствами, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах осуждённых Калинина и Тунакова, не имеется.

Доводы кассационных жалоб о том, что на предварительном следствии допущены нарушения закона – выемка ногтевых пластин и подногтевого содержимого у Калинина и Тунакова произведена без участия понятых, судом проверялись, постановлением суда от 9.07.2008 года протоколы выемки срезов окончаний ногтевых пластин и подногтевого содержимого с пальцев рук Тунакова и Калинина признаны недопустимыми доказательствами (л.д. 39 т. 5).

Необоснованной является ссылка Тунакова на то, что ему было отказано участвовать в прениях сторон. Из протокола судебного заседания видно, что он от участия в прениях сторон отказался (л.д. 109 т. 5).

Ходатайство Тунакова о допуске в судебное заседание свидетеля Б [] [] и её допросе как свидетеля со стороны защиты судом было удовлетворено. На неоднократные вызовы в суд Б [] [] не явилось, обеспечить её участие в суде в принудительном порядке не представилось возможным.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины Калинина и Тунакова в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осуждённых дана правильно, квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Мера наказания Калинин и Тунакову назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены приговора, смягчения меры наказания осуждённым, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 10 июля 2008 года в отношении Калинина М [] В [] и Тунакова И [] А [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колесников Н.А., Коваль В.С.

Верно: судья



Колесников Н.А.