



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-В08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Гуляевой Г.А.
Колычевой Г.А. и Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 26 сентября 2008 года гражданское дело по иску Дружковой Н. [] В. [] к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кургане о назначении досрочной пенсии

по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кургане на решение Курганского городского суда Курганской области от 21 июня 2007 года, которым иски удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 2 августа 2007 года, которым указанное решение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дружкова Н.В. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кургане Курганской области о включении периодов работы, дающей право на назначение трудовой пенсии досрочно, назначении трудовой пенсии.

В обоснование своих требований ссылалась на то, что ответчиком ей отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, при этом были исключены из специального стажа периоды работы: с 1 ноября 1999 года по 14 ноября 1999 года, с 20 ноября 1999 года по 28 ноября 1999 года, с 11 декабря

1999 года по 13 июля 2003 года в должности заместителя заведующей по учебно-воспитательной работе в яслях - саду № [] « [] », а также периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 15 ноября 1999 года по 19 ноября 1999 года, с 29 ноября 1999 года по 10 декабря 1999 года. Считая данный отказ незаконным и нарушающим ее конституционное право на пенсионное обеспечение, Дружкова Н.В. просила суд отменить протокол комиссии ГУ – УПФ РФ в г. Кургане № 10 от 26 февраля 2007 года в части, обязать ответчика включить указанные периоды работы в ее специальный стаж, назначить досрочную трудовую пенсию по старости с даты обращения – 19 июля 2006 года, указав, что, занимая должность заместителя заведующей по учебно-воспитательной работе в яслях-саду, в указанный период фактически она выполняла работу старшего воспитателя, которая включается в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Решением Курганского городского суда Курганской области от 21 июня 2007 года исковые требования Дружковой Н.В. удовлетворены. Суд отменил протокол комиссии ГУ- УПФ РФ в г. Кургане № 10 от 26 февраля 2007 года в части отказа Дружковой Н.В. в назначении досрочной трудовой пенсии по старости; возложил обязанность на Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ в городе Кургане Курганской области включить в специальный стаж Дружковой Н.В. периоды работы с 01 ноября 1999 года по 14 ноября 1999 года, с 20 ноября 1999 года по 28 ноября 1999 года, с 11 декабря 1999 года по 13 июля 2003 года в должности заместителя заведующей по учебно-воспитательной работе в яслях-саду № [] « [] », а также периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 15 ноября 1999 года по 19 ноября 1999 года, с 29 ноября 1999 года по 10 декабря 1999 года и назначить Дружковой Н.В. досрочную трудовую пенсию по старости с 19 июля 2006 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 2 августа 2007 года решение оставлено без изменения.

Определением Курганского городского суда Курганской области от 1 апреля 2008 года Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кургане восстановлен пропущенный процессуальный срок для обжалования судебных постановлений в суде надзорной инстанции.

В надзорной жалобе Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кургане Курганской области просит решение Курганского городского суда от 21 июня 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 2 августа 2007 года отменить.

5 июня 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и 25 августа 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Принимая решение по делу, суд исходил из того, что, занимая должность заместителя заведующей по учебно-воспитательной работе в яслях-саду № [REDACTED] «[REDACTED]», в период с 01 ноября 1999 года по 14 ноября 1999 года, с 20 ноября 1999 года по 28 ноября 1999 года, с 11 декабря 1999 года по 13 июля 2003 года истица полный рабочий день фактически выполняла функциональные обязанности старшего воспитателя, в связи с чем суд пришел к выводу о возложении на ответчика обязанности по включению в ее специальный стаж оспариваемых периодов, в том числе и периодов нахождения на курсах повышения квалификации, с учетом которых продолжительность специального стажа истицы составила более 25 лет, и в соответствии с п.п. 10 п. 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» обязал ответчика назначить Дружковой Н.В. досрочную трудовую пенсию по старости с даты обращения, то есть с 19 июля 2006 года.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем, приведенные выводы судебных инстанций нельзя признать правильными по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от их возраста.

В силу пункта 3 статьи 28 вышеуказанного Федерального закона списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с подпунктами 7 - 13 пункта 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

В пределах своей компетенции Правительством Российской Федерации от 29 октября 2002 года издано постановление № 781, которым утверждены Списки работ, профессий, должностей и учреждений, а также Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой

пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

Возложение законодателем на Правительство Российской Федерации полномочия по определению того, какого рода профессиональная деятельность может быть отнесена к педагогической и сопряжена ли она с повышенными психофизиологическими нагрузками, предполагает, что в основе соответствующей дифференциации должны лежать объективные критерии оценки характера труда и функциональных обязанностей по той или иной должности.

Согласно вышеуказанным Спискам дошкольные образовательные учреждения: ясли – сад (сад-ясли) указаны в пункте 1.8 раздела «Наименование учреждений», должности заместитель директора (начальника, заведующего), деятельность которого связана с образовательным процессом, и старшего воспитателя указаны в пункте 1 раздела «Наименование должностей».

В силу подпункта «в» пункта 8 приведенных Правил, работа в должности директора (начальника, заведующего), заместителя директора (начальника, заведующего) учреждений, указанных в пунктах 1.8, 1.12 и 2 раздела "Наименование учреждений" списка засчитывается в стаж работы только до 1 ноября 1999 года.

Между тем, при разрешении спора судом не учтено, что истица просила включить в специальный стаж период работы в должности заместителя заведующей по учебно-воспитательной работе в яслях-саду № [] « [] » после 1 ноября 1999 года, тогда как в силу подпункта «в» пункта 8 вышеприведенных Правил работа в данных должностях в учреждениях, указанных в пунктах 1.8, 1.12 и 2 раздела «Наименование учреждений» Списка, имевшая место после 1 ноября 1999 года, не подлежит зачету в педагогический стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Ссылку суда первой и второй инстанции на то, что фактически выполнявшаяся истицей в спорные периоды работа соответствовала должности старшего воспитателя, нельзя признать состоятельной, поскольку действующее законодательство, как и пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 25 «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии», не предусматривают возможности установления соответствия выполняемой работы наименованию другой должности, нежели той, на которой работал гражданин. В судебном порядке может быть установлено лишь тождество должности, имеющей иное или неправильное наименование, не предусмотренное списками или перечнем, наименованию должности, содержащемуся в списках учреждений, профессий и должностей, работа в которых дает право на льготное назначение пенсии.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что без учета оспариваемого периода у истицы отсутствует необходимый для назначения досрочной трудовой пенсии по старости специальный стаж, правовых оснований для назначения Дружковой В.Н. льготной трудовой пенсии в

соответствии с п.п. 10 п. 1 ст. 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» не имеется.

Таким образом, состоявшиеся по делу судебные постановления вынесены с нарушением норм материального права. Вместе с тем, достаточных оснований для их отмены не имеется.

Из материалов дела усматривается, что Дружковой Н.В. назначена пенсия с 19 июля 2006 года.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, в частности, требует, чтобы при окончательном разрешении дела судами их постановления не вызывали сомнения. Пересмотр же окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления, либо наличие возможности двух точек зрения по одному и тому же вопросу не является основанием для пересмотра решения в порядке надзора.

При таких обстоятельствах поскольку решение Курганского городского суда Курганской области от 21 июня 2007 года вступило в законную силу, в течение длительного времени с 19 июля 2006 года Дружкова Н.В. получает пенсию, оснований для отмены состоявшихся по данному делу судебных постановлений по доводам надзорной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курганского городского суда Курганской области от 21 июня 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 2 августа 2007 года оставить без изменения, надзорную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Кургане без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи