



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-008-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Пономаренко А.С., Маковского А.С.. адвоката Джуманазаровой Т.К. на приговор Красноярского краевого суда от 14 февраля 2008 года, по которому

МАКОВСКИЙ А.С. [redacted] [redacted]
[redacted] судимый:

1 августа 2001 г. по ст.ст.131 ч.2 п. «б», 132 ч.2 п. «б» УК РФ к 6 годам 3 месяцам лишения свободы, освобождён 28 июля 2006 г. условно-досрочно на 11 месяцев 24 дня,

осуждён к наказанию в виде лишения свободы сроком: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 11 (одиннадцать) лет; по п.п. «д,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 (пятнадцать) лет; по ч.2 ст.167 УК РФ на 3 (три) года; по ст.119 УК РФ на 1 (один) год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 (двадцать) лет.

На основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Маковского А.С. от наказания по приговору Норильского

городского суда от 1 августа 2001 г. Согласно ст.70 УК РФ к наказанию по настоящему приговору частично присоединено неотбытое наказание по приговору суда от 1 августа 2001 г. и окончательно назначено Маковскому А.С. 20 (двадцать) лет 2 (два) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ПОНОМАРЕНКО А.С.

С

судимый,

5 мая 2003 г. приговор изменён, определением Красноярского краевого суда от 22 июня 2004 г., по, по ст.ст.161 ч.2 п. «г», 116 ч.2 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы, освобождён 19 мая 2006 г. по отбытии срока наказания,

осуждён к наказанию в виде лишения свободы сроком: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 12 (двенадцать) лет; по п.п. «д,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 (семнадцать) лет; по ч.4 ст.33 и ч.2 ст.167 УК РФ на 4 (четыре) года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Пономаренко А.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 22 (двадцать два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., осуждённого Маковского, поддержавшего жалобу, выступление адвоката Морозовой М.Н., поддержавшей жалобу и просившей об изменении приговора, возражения прокурора Модестовой А.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Маковский и Пономаренко группой лиц по предварительному сговору совершили разбой, то есть нападение в целях хищения имущества Н. [] [], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а затем они умышленно убили Н. [] [], [] года рождения, группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, в ходе разбойного нападения.

Кроме того, путём уговора Пономаренко склонил Маковского к уничтожению и повреждению имущества Н. [] []. путём поджога, а Маковский это имущество путём поджога уничтожил и повредил, причинив Н. [] значительный ущерб. Маковский совершил также угрозу убийством П. [] [], так как у неё имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступления совершены в районе [REDACTED] края при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях:

- осуждённый Пономаренко выражает несогласие с приговором, просит его отменить с направлением на новое рассмотрение с участием присяжных заседателей. Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина его в убийстве не доказана, показания свидетелей его не изобличают; суд необоснованно положил в основу приговора показания Маковского, по его мнению, они являются недопустимым доказательством.

Дело рассмотрено с обвинительным уклоном, его ходатайства не рассмотрены. Считает, что свидетель П [REDACTED] его оговаривает, а её показания оглашены незаконно;

- осуждённый Маковский не согласен с обвинением по ст.116 ч.1 УК РФ, т.к. Нагорный первый кинулся в драку и создал конфликтную ситуацию, а сам он не имел мотива совершения преступления.

Не согласен с осуждением по ст.119 УК РФ, т.к. с его стороны реальной угрозы П [REDACTED] не было. Утверждает о том, что не имел отношения к хищению имущества и следовательно оспаривает обоснованность осуждения по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ. Не согласен с выводом о наличии «особой жестокости» при убийстве. Считает, что Пономаренко имеет основания его оговаривать. Считает необоснованным решение суда в части судьбы вещественных доказательств.

Ссылается на обвинительный уклон судьи при рассмотрении дела, на неосуществление подлежащей защиты адвокатами по назначению, ссылается на необъективные характеристики его, имеющиеся в деле.

Утверждает о фабрикации дела и незаконных методах следствия.

Считает приговор чрезмерно суровым, просит о пересмотре дела. Кроме того, считает необоснованным назначение наказания на основании ст.70 УК РФ.

- адвокат Джуманазарова Т.К. в защиту интересов осуждённого Пономаренко считает, что вина его не доказана. Осуждённый Маковский оговорил его в содеянном. Показания потерпевшей П [REDACTED] не свидетельствуют о виновности Пономаренко.

Показания свидетелей С [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED] в суде, которые должны быть признаны достоверными свидетельствуют о

невиновности Пономаренко, а суд им дал неправильную оценку. Просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Доводы Пономаренко и его защиты о недоказанности вины в содеянном, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела необоснованны и опровергаются собранными по делу доказательствами, изложенными в приговоре и надлежаще оценёнными судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ.

Так, обоснованно суд сослался на показания осуждённого Маковского, данные им в ходе предварительного следствия, при проверке показаний на месте и на очной ставке с Пономаренко, где он подробно рассказывал об обстоятельствах совершения разбойного нападения на Н [] и его убийстве, изобличая в содеянном и себя, и Пономаренко и рассказывая об обстоятельствах совершения убийства и конкретных действиях каждого из осуждённых.

Эти показания даны Маковским в присутствии защиты, с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в судебном заседании Маковский подтвердил эти показания.

Суд обоснованно признал их допустимыми и достоверными доказательствами, т.к. они объективно подтверждены иными доказательствами, в т.ч. показаниями потерпевшей П [], свидетелей Ш [], П [] и С [] (в ходе расследования дела), протоколом осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы, а также заключениями судебно-биологической и дактилоскопической экспертиз. Оснований для признания их недопустимыми, предусмотренных ст.75 УПК РФ, не имеется.

Свидетели П [] и П [] в ходе расследования дела также изобличали и Пономаренко и Маковского в убийстве Н [], не доверяя их показаниям оснований не имеется.

Суд надлежаще мотивировал свои выводы о признании этих показаний достоверным доказательством.

Доводы осуждённого Маковского о несогласии с обвинением по ст.116 ч.1 УК РФ несостоятельны, т.к. по указанной статье уголовного закона он не осуждён, и она исключена из его обвинения.

С доводами Маковского о необоснованности осуждения по ст.119 УК РФ нельзя согласиться.

Как следует из показаний потерпевшей П [REDACTED], Маковский, желая запугать П [REDACTED], приставил к ее горлу лезвие ножа и угрожал ей убийством, при этом она видела лежащего без признаков жизни Н [REDACTED], у его головы горел огонь, в квартире был пожар.

Учитывая все эти обстоятельства, угрозу со стороны Маковского она восприняла реально, испугавшись за свою жизнь. При таких данных суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Маковского и дал его действиям правильную юридическую оценку по ст.119 УК РФ.

Судом на основании собранных доказательств правильно установлено, что Пономаренко и Маковский желали завладеть имуществом Н [REDACTED], который сообщил им о наличии у него денег. В ходе нанесения телесных повреждений руками и ногами, а также ударов ножом, они требовали у него деньги и искали их. С учётом этих обстоятельств доводы Маковского о необоснованности осуждения за разбой и убийство, сопряжённое с разбоем, нельзя признать убедительными.

Нет оснований для исключения квалифицирующего признака убийства «с особой жестокостью», что оспаривает в жалобе Маковский.

Об особой жестокости, как правильно указал суд, свидетельствует количество прижизненных телесных повреждений, причинённых потерпевшему, механизм их нанесения, использование нескольких орудий убийства.

Доводы об обвинительном уклоне суда не основаны на материалах дела.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований ст.15 УПК РФ.

Доводы Маковского о ненадлежащем осуществлении его защиты адвокатом Детковым В.И. (по назначению) не основаны на материалах дела. Адвокат активно участвовал в рассмотрении дела, задавал допрашиваемым лицам вопросы, поддерживал позицию своего подзащитного.

Отводов адвокату и ходатайств о его замене в связи с ненадлежащим осуществлением защиты, Маковский не заявлял.

Доводы о фабрикации дела и о незаконных методах следствия, указанные Маковским в кассационной жалобе, несостоятельны, и опровергаются показаниями самого Маковского в суде, из которых видно, что он заявлений о

незаконных методах ни в ходе следствия, ни в судебном заседании не делал; кроме того в суде подтвердил свои показания, данные на следствии.

Показания свидетелей при наличии в них противоречий, обоснованно оглашены судом в соответствии с требованиями ст.281 УПК РФ.

Заявленные участниками процесса ходатайства судом рассмотрены с приведением мотивов принятого решения.

Юридическая оценка действий осуждённых является правильной. Оснований для исключения квалифицирующего признака убийства по «предварительному сговору» не имеется.

Выводы суда в этой части являются полными и аргументированными, основанными на совокупности собранных доказательств.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-63 УК РФ. Оно является соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения, о чём просит в жалобе Маковский, не имеется. Имеющиеся в деле характеризующие данные, обоснованно приняты судом во внимание.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора ссылку на учёт о необходимости назначения осуждённым строгого наказания, как не соответствующую требованиям ст.ст.60-63 УК РФ. Однако, исключение этой ссылки не влечёт за собой снижения наказания, которое является справедливым.

Назначение наказания Маковскому с применением ст.70 УК РФ соответствует требованиям закона.

Кроме того, Судебная коллегия считает, что приговор подлежит отмене в части разрешения судьбы вещественных доказательств – шапки и перчаток, уничтожение которых оспаривает Маковский.

При разрешении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд свое решение надлежащие не мотивировал, ограничившись лишь ссылкой на ст.81 УПК РФ. Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что вопрос о вещественных доказательствах должен быть разрешён в порядке ст.ст.397-399 УПК РФ.

Иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Оснований для отмены приговора по иным доводам, изложенным в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Красноярского краевого суда от 14 февраля 2008 года в отношении Маковского А. [REDACTED] С. [REDACTED] и Пономаренко А. [REDACTED] С. [REDACTED] изменить: исключить из приговора ссылку на учёт мнения потерпевшей при назначении наказания.

Тот же приговор в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств – шапки и перчаток – отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в порядке ст.ст.397-399 УПК РФ.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]