



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Г08-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Ксенофонтовой О.А.

Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Коротовских Ю. [] В [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 21 апреля 2008 года о даче согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Коротовских Ю.В. на решение [] областного суда от 24 июня 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением [] Губернской Думы № 260 от 25 сентября 2001 года Коротовских Ю.В. назначен на должность мирового судьи судебного участка № [] района г. [] области.

Решением квалификационной коллегии судей [] области от 12 марта 2007 года полномочия Коротовских Ю.В. как мирового судьи судебного участка № [] района г. [] области прекращены

в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации - Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации обратился в квалификационную коллегию судей [REDACTED] области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] области в отставке Коротовских Ю.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, решением которой от 21 апреля 2008 года данное представление удовлетворено.

Коротовских Ю.В. обратился в [REDACTED] областной суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей, в обоснование которого указывал, что при рассмотрении представления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации была нарушена процедура.

Кроме того, заявитель полагал, что вменяемые ему действия связаны с позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Коротовских Ю.В., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо

квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, заключения судебной коллегии в составе трех судей [REDACTED] областного суда от 4 июля 2007 года о наличии в действиях мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] области Коротовских Ю.В. признаков преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 и частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2007 года об оставлении данного заключения без изменения.

При этом решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей [REDACTED] области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судебных полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Доводы о том, что отсутствуют обстоятельства, с которыми связано утверждение о заведомой неправосудности вынесенных Коротовских Ю.В. решений, подлежат проверке при расследовании и рассмотрении уголовного дела. При этом Коротовских Ю.В. не лишен возможности совершать процессуальные действия, направленные на реализацию своего права на защиту, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 24 июня 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Коротовских Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]