



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-008-62

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
Судей

**Ботина А.Г.**  
**Батхиева Р.Х. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя и жалобы осужденного Лейбина Г.М. и адвоката Марова М.А. на приговор Новосибирского областного суда от 13 мая 2008 года, по которому

**Лейбин Г.М.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по ч. 1 ст. 174-1 УК РФ к штрафу в размере 5.000 рублей, на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден за истечением срока давности уголовного преследования.

Он же осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 20 декабря 2005 года) на 9 лет со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 18 февраля 2005 года) на 5 лет, по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 27 июня 2005 года) на 6 лет со штрафом в размере 2.500 рублей; по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 5 июля 2005 года) на 9 лет со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 7 июля 2005 года) на 9 лет со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 6 августа 2005

года) на 9 лет со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 27 июля 2005 года) на 9 лет со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 28 июля 2005 года) на 9 лет со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 8 августа 2005 года) на 9 лет со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 15 августа 2005 года) на 6 лет со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 1 октября 2005 года) на 9 лет со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 2.500 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет со штрафом в размере 5.000 рублей в исправительной колонии строгого режима;

**Жарков М [ ] | В [ ] | [ ]**  
[ ]  
[ ]

осужден по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 174-1 УК РФ к штрафу в размере 3.000 рублей, на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден за истечение сроков давности уголовного преследования.

Он же осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 20 декабря 2004 года) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 5 июля 2005 года) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 7 июля 2005 года) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 6 августа 2005 года) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 27 июля 2005 года) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 28 июля 2005 года) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 8 августа 2005 года) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 1 октября 2005 года) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 2.500 рублей, по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 11 лет со штрафом в размере 4.000 рублей в исправительной колонии строгого режима;

**Олех Г [ ] | Г [ ] | [ ]**  
[ ]  
[ ]  
[ ]

Осужден по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 174-1 УК РФ к штрафу в размере 2.500 рублей, на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден за истечением сроков давности уголовного преследования.

Он же осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 5 июля 2005 года) на 8 лет без штрафа, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 7 июля 2005 года) на 8 лет без штрафа, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 6 августа 2005 года) на 8 лет без штрафа, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 8 лет 6 месяцев без штрафа в исправительной колонии общего режима;

**Боженко А [ ] П [ ]**, [ ]  
[ ]  
[ ] судимый 27 октября 1998 года по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденный по отбытию наказания 20 марта 2002 года, 19 июля 2007 года по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 27 июля 2005 года) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет без штрафа, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 28 июля 2005 года) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет без штрафа, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 5 лет 6 месяцев без штрафа, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 6 лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Оправданы за отсутствием в действиях состава преступления: **Лейбин Г [ ] М [ ]** по ч. 1 ст. 210 УК РФ, **Жарков М [ ] В [ ]**, **Олех Г [ ] Г [ ]** и **Боженко А [ ] П [ ]** - по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление адвоката **Марова М.А.**, поддержавшей кассационную жалобу осужденного **Лейбина Г.М.**, защитника **Олеха Г.Л.**, возражавшего против удовлетворения представления государственного обвинителя и просившего смягчить назначенное **Олеху Г.Г.** наказание, а также мнение прокурора **Щукиной А.К.**, не поддержавшей кассационное представление и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

признаны виновными:

**Лейбин Г.М.** –

в покушении на незаконный сбыт наркотических средств З [REDACTED], а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере Х [REDACTED];

в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере К [REDACTED];

в совершении финансовых операций с денежными средствами, приобретенными в результате совершения им преступления;

**Лейбин Г.М. и Жарков М.В.** -

в покушении на незаконный сбыт наркотических средств О [REDACTED], совершенном организованной группой;

**Лейбин Г.М., Жарков М.В. и Олех Г.Г.** –

в покушении на сбыт наркотических средств Ч [REDACTED] и А [REDACTED], совершенном организованной группой;

**Лейбин Г.М., Жарков М.В. и Боженко А.П.** –

в покушении на незаконный сбыт наркотических средств С [REDACTED], совершенной организованной группой;

**Лейбин Г.М. и Жарков М.В.** –

в покушении на незаконный сбыт наркотических средств Ч [REDACTED], совершенном организованной группой;

в покушении на незаконный сбыт наркотических средств К [REDACTED], совершенном организованной группой;

в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере, совершенном организованной группой.

Преступления совершены в период с сентября 2004 года по 11 октября 2005 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании виновными себя в совершении указанных преступлений: **Лейбин и Жарков** - признали частично, **Олех** – не признал, а **Боженко** - признал полностью.

Органами предварительного расследования было предъявлено также обвинение **Лейбину** по ч. 1 ст. 210 УК РФ, а **Жаркову и Олеху** - по ч. 2 ст. 210 УК РФ, по которым они были оправданы за отсутствием в действиях состава преступления.

В кассационном представлении **государственный обвинитель** просит отменить приговор в полном объеме.

В обоснование представления **государственный обвинитель** указывает, что приговор является незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона. В частности, **государственный обвинитель** оспаривает вывод суда о том, что осужденные не совершили каких-либо действий,

направленных на создание и участие в преступном сообществе. Сделав в представлении анализ показаний осужденных и свидетелей, высказывает мнение о том, что осужденные фактически создали сплоченную и устойчивую преступную организацию.

Указывает, что оправдание осужденных по ст. 210 УК РФ явилось причиной незаконного исключения из квалификации их действий по ряду эпизодов признака «организованной группы», а также перекалфикации действий Лейбина на ч. 1 ст. 174-1 УК РФ, а действий Жаркова и Олева – на ст.ст. 33 ч. 5 и 174-1 ч. 1 УК РФ. Обращает внимание на нарушение судом требований ст. 88 ч. 6-1 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему Олеву.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационном представлении доводы осужденный **Лейбин** и адвокат **Маров М.А.** в интересах Лейбина просят оставить его без удовлетворения.

В кассационных жалобах:

осужденный **Лейбин**, не оспаривая обстоятельства совершения им незаконного оборота наркотических средств, установленных судом, обращает внимание на то, что произведенные работниками правоохранительных органов проверочные закупки наркотических средств являются провокационными, в связи с чем, полагает, что они не могут являться доказательствами по делу. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит учесть изложенные обстоятельства, а также состояние его здоровья, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые и смягчит назначенное наказание;

адвокат **Маров М.А.** в защиту осужденного Лейбина утверждает, что вина последнего в совершении преступлений не доказана. Указывает, что на предварительном следствии свидетель О [ ] , будучи заинтересованным в исходе дела, оговорил осужденного в совершении преступления, свидетель Ч [ ] опознала осужденного по подсказке работников правоохранительных органов, а свидетели С [ ] и В [ ] дали показания под принуждением со стороны последних. Утверждает, что свидетели Х [ ] давал показания против осужденного, находясь в состоянии наркотического опьянения. Ставит под сомнение показания, данные на предварительном следствии свидетелями А [ ] , К [ ] и Ч [ ] . Обращает внимание на противоречивые показания осужденного Боженко и свидетелей З [ ] , В [ ] , Т [ ] и В [ ] . Полагает, что судом недостаточно проверено психическое состояние Лейбина. Просит приговор в отношении Лейбина отменить, а дело прекратить.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных представлении и жалобе, находит приговор в отношении **Олева** подлежащим изменению, а в остальном - законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Лейбина** в покушении на незаконный сбыт наркотических средств З [ ], а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере Х [ ], покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере К [ ], в совершении финансовых операций с денежными средствами, приобретенными в результате совершения им преступления; **Лейбина и Жаркова** в покушении на незаконный сбыт наркотических средств О [ ], совершенном организованной группой; **Лейбина, Жаркова и Олеха** в покушении на сбыт наркотических средств Ч [ ] и А [ ], совершенном организованной группой; **Лейбина, Жаркова и Боженко** в покушении на незаконный сбыт наркотических средств С [ ], совершенной организованной группой; **Лейбина и Жаркова** в покушении на незаконный сбыт наркотических средств Ч [ ], совершенном организованной группой, покушении на незаконный сбыт наркотических средств К [ ], совершенном организованной группой, а также в приготвлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере, совершенном организованной группой, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Эти выводы суда в кассационных представлении и жалобе осужденного **Лейбина** фактически не оспариваются.

Что касается приведенных в кассационной жалобе адвоката доводов о недоказанности вины **Лейбина** по предъявленному обвинению, то они являются необоснованными.

Так вывод суда о виновности **Лейбина** в незаконном обороте наркотических средств и совершении финансовых операций с денежными средствами, приобретенными в результате совершения им преступления, основан не только на показаниях самих осужденных, но и на показаниях свидетелей О [ ], Ч [ ], С [ ], В [ ], Х [ ], А [ ], К [ ], Ч [ ], З [ ], В [ ], Т [ ] и В [ ] на предварительном следствии. Показания всех названных лиц подробно приведены в приговоре и судом им дана надлежащая оценка в совокупности с другими доказательствами.

При этом суд, тщательно проверив причины изменения в судебном заседании показаний свидетелями, принимавшими участие в проверочных закупках наркотических средств, не нашел оснований для признания фактов дачи на предварительном следствии показаний: свидетелем О [ ] - как лицом, заинтересованным в исходе дела, свидетелем Ч [ ] - по подсказке работников правоохранительных органов, свидетелями С [ ] и В [ ] - под принуждением со стороны работников правоохранительных органов, свидетелем Х [ ] - в состоянии наркотического опьянения, осужденным Боженко и свидетелями А [ ], К [ ], Ч [ ], З [ ], В [ ], Т [ ] и В [ ] - противоречивых и необъективных. Отсутствуют сведения об этом и в материалах уголовного дела.

Поэтому содержащиеся в кассационной жалобе адвоката аналогичные доводы являются также необоснованными.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационной жалобе адвоката доводами о том, что судом недостаточно проверено психическое состояние Лейбина.

Согласно **акту** амбулаторной комплексной экспертизы **Лейбин** обнаруживает психическое расстройство в форме органического расстройства личности и поведения, однако указанные изменения психики выражены не столь значительно и не лишали его возможности в период времени, относящегося к правонарушениям, в полной мере сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Оснований не доверять заключению экспертов и необходимости назначения повторной либо дополнительной экспертизы не имеется.

Приведенные в кассационном представлении доводы о незаконности вывода суда об отсутствии доказательств, подтверждающих создание осужденными сплоченной и устойчивой преступной организации, обоснованными признать нельзя, поскольку этот вывод сделан судом на основании тщательного анализа всех исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности.

В частности, суд всесторонне проверив показания осужденных, свидетелей В [ ], Т [ ] и В [ ] ( оперуполномоченных ФСНК), О [ ], З [ ], А [ ] и Ч [ ], участвовавших в производстве оперативных мероприятий по настоящему делу, а также свидетелей У [ ], К [ ], А [ ] и П [ ], обоснованно отверг в приговоре версию органов предварительного расследования о наличии в якобы созданном Лейбиным преступном сообществе собственной службы безопасности, о наличии предложения Лейбина Огурцову и Захарьевой участвовать в таком сообществе, о подыскании Лейбиным неустановленных лиц и наличии аналогичного предложения им, о наличии банковского счета на имя К [ ], который якобы использовался осужденными для легализации денежных средств, а также о перераспределении Лейбиным в рамках сообщества полученных от незаконного оборота наркотиков доходов.

При таких данных решение суда об оправдании **Лейбина** по ч. 1 ст. 210 УК РФ за недоказанностью его участия в этом преступлении, а **Жаркова** и **Олеха** - по ч. 2 ст. 210 УК РФ за в их действиях состава преступления является законным и обоснованным.

Поэтому нельзя согласиться и с приведенными в представлении государственного обвинителя доводами о том, что являются незаконными как исключение из квалификации действий осужденных по ряду эпизодов признака «организованной группы», так и переквалификация действий **Лейбина** на ч. 1

ст. 174-1 УК РФ, а действий **Жаркова и Олеха** – на ст.ст. 33 ч. 5 и 174-1 ч. 1 УК РФ.

Что касается приведенных в кассационной жалобе **Лейбина** доводов о том, что произведенные работниками правоохранительных органов проверочные закупки наркотических средств являются ничем иным как провокацией и по этой причине не могут являться допустимыми доказательствами по делу, то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из материалов настоящего уголовного дела, во всех случаях производства проверочных закупок наркотических средств работники правоохранительных органов действовали в строгом соответствии с требованиями Федерального закона № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности».

Таким образом, действия осужденных судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденным **Лейбину, Жаркову и Боженко** наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В частности, в отношении **Лейбина** наряду с другими данными суд учел и его состояние здоровья.

Поэтому оснований для смягчения **Лейбину** наказания, как об этом поставлен вопрос в его кассационной жалобе, не имеется.

Вместе с тем, назначенное осужденному **Олеху** подлежит смягчению.

Суд первой инстанции, исходя из несовершеннолетнего возраста осужденного, совершения им преступления впервые и данных о его личности, нашел возможным назначить ему наказание в минимальных пределах, предусмотренных санкцией ч. 3 ст. 228-1 УК РФ.

Вместе с тем, назначая **Олеху** за каждое из трех преступлений наказание в виде лишения свободы на минимальный срок 8 лет, суд фактически не учел требования ч. 6-1 ст. 88 УК РФ, согласно которой при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, сокращается наполовину.

Поэтому приговор в части назначения осужденному наказания подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Новосибирского областного суда от 13 мая 2008 года в отношении **Олеха Г. Г.** изменить, смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 5 июля 2005 года) - до 4 лет без штрафа, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 7 июля 2005 года) – до 4 лет без штрафа, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 6 августа 2005 года) – до 4 лет без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить **Олеху Г.Г.** 4 (четыре) года 6 месяцев лишения свободы без штрафа в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор о нем, а также в отношении **Лейбина Г. М.**, **Жаркова М. В.** и **Боженко А. П.** оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –