ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-008-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 29 сентября 2008 года кассационные жалобы осужденных Ларионовой В.А., Титинькиной О.В. и адвоката Бовкунова А.Б. на приговор Тверского областного суда от 19 июня 2008 года, которым

ЛАРИОНОВА В А

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 6 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

ТИТИНЬКИНА О В

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Ларионова и Титинькина признаны виновными в совершенном группой лиц умышленном причинении смерти женщине, личность которой не установлена.

Преступление совершено 27 ноября 2007 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденная Ларионова, не оспаривая обоснованность осуждения, просит снизить срок назначенного ей наказания. Утверждает, что её «неадекватные» действия в отношении потерпевшей были вызваны тем, что в этот день она находилась в подавленном психическом состоянии, которое было связано с годовщиной смерти матери и произошедшей ссорой с сестрами, а затем и конфликтом с потерпевшей, которая сама спровоцировала его, оскорбив и ударив её по лицу. Кроме того, просит обратить внимание на то, что она сама пришла в милицию, написала явку с повинной и раскаивается в содеянном.

Осужденная Титинькина в кассационной жалобе и дополнениях к ней выражает несогласие с приговором, просит его отменить, а уголовное дело направить на новое расследование. Утверждает, что никакого отношения к убийству неизвестной женщины она не имеет, так как в это время находилась в д. [redacted], что подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей. Считает, что суд необоснованно положил в основу приговора явку с повинной и показания осужденной Ларионовой, данные в ходе предварительного следствия, поскольку они получены с нарушением закона, в результате оказанного на неё давления со стороны работников милиции и, кроме того, являются противоречивыми и какими-либо другими доказательствами не подтверждаются. Указывает, что суд не должен был принимать во внимание показания допрошенных в качестве свидетелей родственников Ларионовой и свидетеля П[redacted], а также заключения судебно-биологических экспертиз, так как показания указанных свидетелей являются противоречивыми, а выводы экспертиз носят предположительный характер. Кроме того, считает, что при производстве по данному делу было нарушено её право на защиту, поскольку по окончании предварительного следствия она не была ознакомлена со всеми материалами дела, а следователь и суд необоснованно отказали ей в удовлетворении ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, которые могли бы подтвердить её невиновность.

Адвокат Бовкунов А.Б. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденной Титинькиной указывает, что её доводы о том, что во время совершения преступления она находилась в другом месте и не причастна к убийству потерпевшей, стороной обвинения не опровергнуты и подтверждаются показаниями осужденной Ларионовой и свидетеля

К[redacted], данными в судебном заседании. В связи с этим считает, что приговор в отношении Титинькиной является необоснованным и подлежит отмене, а уголовное дело прекращению.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зайцева Н.Н. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Ларионовой и Титинькиной в совершении умышленного убийства неизвестной женщины подтверждаются показаниями осужденной Ларионовой, данными в ходе предварительного следствия, свидетелей М[redacted], О[redacted], Н[redacted], Н[redacted], К[redacted], Г[redacted], С[redacted], Т[redacted] и П[redacted], протоколами осмотра места происшествия, обыска, выемки, заключениями судебных экспертиз и другими доказательствами, оценка и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Указанные в кассационных жалобах доводы о непричастности осужденной Титинькиной к убийству неустановленной женщины судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд правильно признал достоверными явку с повинной осужденной Ларионовой и ее показания, данные в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемой и при проверке показаний на месте, из которых следует, что убийство потерпевшей она совершила совместно с Титинькиной. В этих показаниях Ларионова поясняла, что во время ссоры с незнакомой женщиной она с целью её убийства наносила потерпевшей удары горлышком разбитой бутылки, душила её руками и палкой, а Титинькина наносила потерпевшей удары ногами по различным частям тела, предложила задушить потерпевшую, надавив ей на горло палкой, и затем нанесла несколько ударов этой палкой по голове потерпевшей.

Данные показания осужденной Ларионовой подтверждаются исследованными в судебном заседании показаниями свидетеля П[redacted], из которых следует, что Титинькина рассказывала ей о том, что она и ещё какая-то девушка ночью избили незнакомую женщину, наносили ей удары ногами, руками и палкой по телу и голове.

Кроме того, приведенные выше показания осужденной Ларионовой и свидетеля П[redacted] объективно подтверждаются и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе: протоколом осмотра места происшествия об обнаружении трупа потерпевшей с множественными ушибленными и резаными ранами; протоколами обыска и выемки обуви и

одежды осужденных; выводами судебных экспертиз, из которых следует, что обнаруженные у потерпевшей повреждения могли быть причинены изъятыми с места происшествия осколками стекла и фрагментами деревянного бруска, на которых, также как и на джинсах Титинькиной, обнаружены следы крови, которая могла произойти от потерпевшей, а обнаруженные на месте происшествия следы обуви совпадают с отпечатками подошв кроссовок Ларионовой.

Доводы осужденной Титинькиной о том, что в то время, когда было совершено убийство, она находилась в д. [redacted] у себя дома или вместе с Н[redacted] у К[redacted], либо в г. [redacted] вместе с О[redacted], проверялись в судебном заседании и, как правильно указал суд в приговоре, не нашли своего подтверждения, поскольку опровергаются показаниями свидетелей З[redacted], Н[redacted] и О[redacted], из которых следует, что в ночь с 26 на 27 ноября 2007 года они Титинькину не видели.

Кроме того, суд обоснованно признал несостоятельными показания осужденной Ларионовой, свидетелей З[redacted] и Р[redacted] в судебном заседании о непричастности Титинькиной к убийству потерпевшей, поскольку они опровергаются совокупностью всех исследованных в судебном заседании доказательств, и правильно расценил их как стремление помочь Титинькиной уйти от ответственности за совершенное ею преступление.

Имеющимся в показаниях осужденной Ларионовой и свидетеля П[redacted] данных в ходе предварительного следствия, противоречиям суд также дал надлежащую оценку и поскольку их показания, из которых следует, что убийство потерпевшей совершили совместно Ларионова и Титинькина, полностью согласуются между собой, а также с показаниями других свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, следственных действий, выводами проведенных по делу судебных экспертиз и другими исследованными доказательствами, они правильно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и обоснованно положены в основу приговора.

Вопреки доводам жалобы осужденной Титинькиной, все доказательства, положенные судом в основу приговора, в том числе явка с повинной Ларионовой, а также её показания и показания П[redacted], получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, поэтому оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось. Выводы суда в этой части достаточно мотивированы и являются правильными.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы кассационной жалобы осужденной Титинькиной о нарушении при производстве по делу требований УПК РФ, поскольку эти доводы не соответствуют материалам уголовного дела.

Как видно из протокола ознакомления обвиняемой и её защитника с материалами уголовного дела, по окончании предварительного следствия с материалами дела Титинькина ознакомлена в полном объеме, о чем в протоколе имеется соответствующая запись и её подпись.

Из материалов уголовного дела также видно, что судебное следствие проведено с достаточной полнотой и объективно, все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и ходатайство Титинькиной о вызове дополнительных свидетелей, рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения являются правильными и мотивированными. По окончании судебного следствия от участников судебного разбирательства, в том числе и от стороны защиты, ходатайств о его дополнении не поступало.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку и пришел к обоснованному выводу о виновности Ларионовой и Титинькиной в умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц, и правильно квалифицировал их действия по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

При этом суд правильно указал в приговоре, что смерть потерпевшей наступила от совместных действий осужденных Ларионовой и Титинькиной, а об умысле осужденных на убийство свидетельствуют характер их действий, орудия преступления, количество и локализация причиненных потерпевшей телесных повреждений.

Психическое состояние осужденной Ларионовой судом исследовано с достаточной полнотой. Выводы суда об её вменяемости основаны на имеющихся в материалах дела данных о её личности и заключении судебно-психиатрической экспертизы. Поэтому оснований сомневаться в правильности указанных выводов не имеется.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о их личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденным Ларионовой и Титинькиной наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в жалобах, и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 19 июня 2008 года в отношении Ларионовой В[redacted] А[redacted] и Титинькиной О[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Ларионовой В.А., Титинькиной О.В. и адвоката Бовкунова А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [redacted] А.В. Старков