ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-008-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Похил А.И. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 29 сентября 2008 года кассационную жалобу адвоката Магомедова М.М. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 16 июля 2008 года, которым

МЕТАЛИМОВ У[redacted] Ю[redacted], [redacted]

осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 10 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Металимов осужден за умышленное причинение смерти Р[redacted] и за покушение на умышленное причинение смерти Р[redacted].

Преступления совершены 10 июля 2007 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Гасанова М.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора

Соломоновой В.А. об изменении приговора и смягчении осужденному Металимову назначенного наказания, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Магомедов М.М. указывает, что приговор является несправедливым и необъективным. Считает, что истинный мотив совершенного Металимовым преступления не установлен, а выводы суда о том, что мотивом преступления явилась ссора с потерпевшими Р[redacted], возникшая на почве их отказа помочь лицам, совершившим ограбление Р[redacted] [redacted]., являются противоречивыми и неубедительными. Указывает при этом, что Металимов отрицает наличие у него умысла на убийство потерпевших и утверждает, что в дом потерпевших пришел по их приглашению, а его действия в отношении них были вызваны оскорблением и нападением на него со стороны потерпевших. Кроме того, считает, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной Металимова, не в полной мере учел данные о его личности и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор в отношении Металимова изменить и смягчить назначенное ему наказание.

Адвокат Гасанов М.Г. в дополнениях к кассационной жалобе адвоката Магомедова М.М. поддерживает его доводы, кроме того, указывает на неполноту и необъективность предварительное следствие, которые выразились, по его мнению, в том, что в ходе предварительного следствия по данному делу не проведен следственный эксперимент - проверка показаний на месте и стороне защиты необоснованно отказано в ходатайстве о проведении в отношении Металимова судебно-психиатрической экспертизы для установления его психического состояния в момент совершения преступления. Считает также, что суд необоснованно положил в основу приговора показания потерпевшей Р[redacted] [redacted] и свидетеля Р[redacted] [redacted]., так как в связи с наличием в этих показаниях противоречий их правдивость и достоверность вызывает сомнения. Просит приговор в отношении Металимова изменить, переквалифицировать его действия со ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на ст. 111 ч. 1 УК РФ и смягчить ему наказание, как по ст. 105 ч. 1 УК РФ, так и по совокупности преступлений.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Магомедова М.М. государственный обвинитель Магомедов Н.Н. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Металимова в совершении указанных выше преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно приведенных в приговоре.

Изложенные в кассационной жалобе доводы об отсутствии у Металимова умысла на убийство потерпевших, а также о том, что его действия в отношении потерпевших были вызваны оскорблением и нападением на него с их стороны, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд правильно указал в приговоре, что данные доводы стороны защиты опровергаются показаниями потерпевшей Р[redacted] и свидетеля Р[redacted], из которых следует, что, Металимова, его мать и сестру, когда он пришел в дом Р[redacted], никто не оскорблял, он же сразу, достав принесенный с собой нож, высказывая угрозы и намерения убить всех, нанес удары ножом сначала Р[redacted], а затем Р[redacted], после чего убежал. Кроме того, как видно из показаний потерпевшей Р[redacted] и свидетеля Р[redacted], перед этим Металимов угрожал Р[redacted] и требовал от неё забрать из милиции заявление об её ограблении, свидетелем которого он являлся.

Приведенные выше показания потерпевшей Р[redacted] и свидетеля Р[redacted] об обстоятельствах и мотивах совершенных Металимовым преступлений подтверждаются исследованными в судебном заседании показаниями свидетелей С[redacted], А[redacted], А[redacted], М[redacted], И[redacted] а также полностью согласуются с протоколами осмотра места происшествия и других следственных действий, выводами судебно-медицинских экспертиз о механизме образования и локализации обнаруженных у потерпевших повреждений, в том числе и повреждений, от которых наступила смерть потерпевшей Р[redacted] и о возможном их причинении при обстоятельствах, на которые указывают потерпевшая и свидетель Р[redacted]

Каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре осужденного Металимова потерпевшей Р[redacted] и свидетелем Р[redacted] из материалов дела не усматривается, и поскольку их показания, а также другие приведенные в приговоре доказательства получены с соблюдением требований УПК РФ, согласуются между собой, они обоснованно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам и положены в основу приговора.

Таким образом, с учетом полученных в судебном заседании доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Металимов удары ножом потерпевшим Р[redacted] и Р[redacted] наносил умышленно, с целью их убийства на почве возникших между ними неприязненных отношений. Однако, при этом он не находился в состоянии физиологического аффекта, поскольку каких либо данных, свидетельствующих о том, что потерпевшие применили к нему насилие или нанесли тяжкое оскорбление, либо совершили в отношении него иные противоправные или аморальные действия, вызвавшее у него внезапно возникшее сильное душевное волнения, из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд верно установил фактические обстоятельства совершенных Металимовым преступлений и дал его действиям правильную правовую оценку.

При этом суд правильно указал в приговоре, что об умысле осужденного на убийство потерпевших свидетельствуют орудие преступления, характер и локализация причиненных потерпевшим повреждений, а также предшествующее и последующее поведение осужденного. Умысел осужденного на убийство потерпевшей Р не был доведен до конца по не зависящим от воли виновного обстоятельствам, так как ей была оказана своевременная и квалифицированная медицинская помощь.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами стороны защиты о неполноте и необъективности предварительного следствия.

Как видно из материалов дела, предварительное и судебное следствие по данному делу проведены с соблюдением требований закона, достаточно полно и объективно, все ходатайства стороны защиты рассмотрены в соответствии с требованиями УПК РФ, принятые по ним решения мотивированы и являются правильными.

Психическое состояние осужденного Металимова органами предварительного следствия и судом исследовано, каких-либо достаточных данных, вызывающих сомнение в его вменяемости, не установлено, поэтому оснований для проведения в отношении Металимова судебно-психиатрической экспертизы не имелось.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

При назначении наказания осужденному Металимову суд обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Вместе с тем, суд ошибочно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной Металимова, поскольку в соответствии с требованиями ст. 61 УК РФ признание явки с повинной смягчающим наказание обстоятельством является обязательным.

Как видно из материалов дела, Металимов добровольно явился в ГОВД, сообщил о совершенном им преступлении и сделал

письменное заявление о явке с повинной, которое соответствует требованиям ст. 142 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, явку с повинной осужденного Металимова в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ следует признать смягчающим наказание обстоятельством.

Поскольку, в соответствии со ст. 62 УК РФ при наличии указанного смягчающего обстоятельства и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, назначенное Металимову наказание подлежит снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 16 июля 2008 года в отношении Металимова У[redacted]Ю[redacted] изменить:

снизить назначенное ему наказание по ст. 105 ч. 1 УК РФ до 11 лет лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «а» УК РФ до 9 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Металимову У.Ю. 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Магомедова М.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

А.В. Старков

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [redacted]