



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-008-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Жабаева Л.Н.-Д., Норбоева Д.Б., и кассационное представление государственного обвинителя Цыденжаповой Н.В. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 24 апреля 2008 года, которым

Норбоев Д. [] Б. [], []

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 18 лет; по ст. 167 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Жабаев Л. [] Н. []-Д. [], []

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Жабаев В. [] Б. [], []

осужден по ст.167 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года; по ст. 158 ч.1 УК РФ к обязательным работам продолжительностью 180 часов; на основании ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено 2 года лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

Дело в отношении Жабаева В.Б. судебной коллегией проверено в порядке, предусмотренном ч.2 ст.360 УПК РФ.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о судебных издержках, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационных жалоб и возражений на них, объяснения осужденных Норбоева Д.Б. и Жабаева Л.Н-Д, участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи и просивших кассационные жалобы удовлетворить, выступление адвоката Васильевой Т.Л. в защиту Жабаева Л.Н-Д, адвоката Докучаева М.В. в защиту Норбоева Д.Б., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лушиковой В.С., не поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя, возражавшей против доводов кассационных жалоб и полагавшей приговор изменить лишь в отношении Жабаева В.Б. в связи с истечением сроков давности за преступление, предусмотренное ст.158 ч.1 УК РФ, судебная коллегия

установила:

Норбоев Д.Б. и Жабаев Л.Н-Д осуждены за убийство И [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а Норбоев, кроме того, осужден за убийство Р [REDACTED] и Т [REDACTED], которое совершил самостоятельно.

Норбоев Д.Б. и Жабаев В.Б. осуждены за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшему, путем поджога.

Жабаев В.Б. также осужден за кражу чужого имущества.

Судом установлено, что преступления совершены 29 апреля 2006 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Жабаев Л. Н-Д просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в ином составе судей. Он утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств (показания Жабаева В.Б.) и отверг другие (его собственные показания и заключения судебно-медицинской экспертизы по трупу И [REDACTED]). Осужденный заявляет, что суд в нарушение требований закона о полноте судебного разбирательства не выяснил вопрос – от чьих именно ножевых ударов (его или же Норбоева) наступила смерть потерпевшего И [REDACTED], то есть не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы.

Осужденный Норбоев Д.Б. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит отменить приговор, указывая, что суд необоснованно квалифицировал его действия по пунктам «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ; утверждает, что убийство И [] произошло «спонтанно» и при эксцессе исполнителя преступления; заявляет, что дело в отношении него рассмотрено судом односторонне, без учета выводов судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшего Т [], без анализа и оценки всех рассмотренных в судебном заседании доказательств; кроме того, считает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое; при назначении наказания суд нарушил правила части 3 ст.69 УК РФ, превысив максимально допустимые пределы назначения наказания по совокупности преступлений. Заявляет, что признает себя виновным в убийстве лишь Р [], поэтому просит квалифицировать его действия по части 1 ст.105 УК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Цыденжапова Н.В. просит приговор в отношении всех осужденных по данному делу лиц отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По мнению государственного обвинителя, судом неправильно применен уголовный закон, квалифицировав все действия осужденного Норбоева по одной статье 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ. Как считает автор кассационного представления, исходя из фактических обстоятельств уголовного дела, установленных в судебном заседании, совершенное Норбоевым убийство Р [] следует квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ, а убийство И [] и Т [] - 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ.

На кассационные жалобы Норбоева и Жабаева государственным обвинителем Цыденжаповой Н.В. поданы возражения, в которых она просит жалобы осужденных оставить без удовлетворения.

Осужденным Норбоевым поданы возражения на кассационную жалобу Жабаева Л.Н-Д, в которых он высказывает свое несогласие с доводами жалобы, утверждая, что последний оговаривает его.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы Норбоева о непричастности к убийству И [] и Т [], а также доводы Жабаева Л. о непричастности к убийству И [] судом первой инстанции были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Признавая Норбоева виновным в убийстве И [] и Т [], а Жабаева Л. - в убийстве И [], совершенном совместно с Норбоевым, суд обоснованно сослался на показания осужденных Жабаева Л. и Жабаева В., данные на предварительном следствии, о том, что Норбоев после убийства Р [] предложил им убить И [] и Т [] как свидетелей преступления. Жабаев В. отказался участвовать в убийстве, а Жабаев Л. - согласился и

совместно с Норбоевым принял участие в убийстве одного из потерпевших – И [REDACTED]. Т [REDACTED] Норбоев убил самостоятельно.

Суд обоснованно принял во внимание данные показания, поскольку они объективно подтверждаются другими доказательствами по делу, в частности, заключениями экспертиз, протоколом осмотра места происшествия.

Сам Норбоев на предварительном следствии при дополнительном допросе в качестве обвиняемого 18 декабря 2006 г. также признавал себя виновным в убийстве троих потерпевших, рассказывая о своей роли, а также о роли других осужденных в совершении преступлений.

Суд в приговоре тщательно проанализировал показания подсудимых, данные ими в суде и на предварительном следствии, выяснил причины изменения их показаний и дал им надлежащую оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Доводы жалобы Жабаева Л. о том, что выводы суда о количестве нанесенных потерпевшему Ивахинову телесных повреждений противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы – неосновательны, поскольку и в приговоре и в заключении судебно-медицинской экспертизы указано, что потерпевшему Ивахинову было нанесено не менее трех ударов в грудную клетку. При этом в заключении эксперта сделан вывод о том, что причиной смерти Ивахинова явились множественные (не менее трех) проникающие колото-резаные ранения левой половины грудной клетки с повреждением легкого. Данные повреждения причинены незадолго до смерти в результате воздействия колюще-режущего орудия и по своим свойствам расцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

С учетом исследованных в суде доказательств суд пришел к правильному выводу, что смерть потерпевшего И [REDACTED] наступила в результате совместных и согласованных действий Норбоева Д. и Жабаева Л.

Доводы жалобы Норбоева о том, что на черепе потерпевшего Т [REDACTED] не обнаружено следов, характерных для избиения табуретом, не могут быть приняты во внимание.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа Т [REDACTED] следует, что причиной смерти потерпевшего явились множественные проникающие колото-резанные ранения левой половины грудной клетки с повреждением сердца и легкого. Данные повреждения причинены незадолго до смерти в результате воздействия колюще-режущего орудия и расцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Из-за полного посмертного прогорания и обугливания трупа в результате воздействия открытого пламени на остальные вопросы, поставленные следователем, ответить не представилось возможным. В левой лобно-теменной области кость прогорела, края обгорания неровные и при дотрагивании легко крошатся (т.1 л.д. 90-92).

Данное заключение эксперта не противоречит выводам суда, изложенным в приговоре. Из показаний Жабаева В., данных им на предварительном следствии и признанных судом достоверными, следует, что Норбоев нанес потерпевшему Т [REDACTED] ножовые удары в грудь, а затем избил его табуретом по голове.

Юридическая квалификация действий осужденных судом дана правильно.

Доводы кассационного представления о неправильном применении судом уголовного закона и о необходимости самостоятельной квалификации совершенного Норбоевым убийство Р [] по отдельной статье УК РФ - несостоятельны.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Норбоева, связанные с убийством троих потерпевших, по ст.105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ с учетом положений ч.1 ст.17 УК РФ, согласно которой совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Пункт «а» части 2 ст.105 УК РФ предусматривает ответственность за убийство двух и более лиц, в связи с чем дополнительная квалификация действий Норбоева по ст.105 ч.1 УК РФ является излишней.

Наказание осужденным Норбоеву и Жабаеву Л. назначено судом в соответствии с требованиями уголовного закона и является справедливым.

Правила назначения наказания, предусмотренные ст.69 ч.3 УК РФ, о которых осужденный Норбоев упоминает в кассационной жалобе, судом не нарушены.

Приговор подлежит изменению в отношении осужденного Жабаева В.Б. по следующим основаниям.

Судом первой инстанции не учтено, что сроки давности уголовного преследования Жабаева В.Б., совершившего преступление, предусмотренное ст.158 ч.1 УК РФ, в несовершеннолетнем возрасте истекли до поступления уголовного дела в суд.

Согласно ст.94 УК РФ сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 настоящего Кодекса, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

Поэтому приговор в отношении Жабаева В.Б. в части его осуждения по ст.158 ч.1 УК РФ подлежит отмене, а производство по делу в этой части – прекращению на основании ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 24 апреля 2008 года в отношении Жабаева В [] Б [] в части его осуждения по ст.158 ч.1 УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить на основании ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Исключить из приговора назначение Жабаеву В.Б. наказания по правилам ст. 69 ч.2 УК РФ, и считать его осужденным по ст.167 ч.2 УК РФ к лишению

свободы сроком на 2 года, с применением ст.73 УК РФ, условно с испытательным сроком 1 год.

В остальном тот же приговор в отношении него, а также в отношении Жабаева Л[] Н[]-Д[] и Норбоева Д[]-Б[] оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи