



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О08-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Боровикова В.П. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Тишкова О.В., Тонких А.Н., Лаптева И.С., Краевой М.О., Избасарова В.Г., Егоровой Н.А., Андреевой С.Н., адвокатов Немеровец В.М., Демьяненко Б.С. на приговор Хабаровского краевого суда от 24 августа 2007 года, которым

Тишков О.В., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 17 июля 1996г. по ст.108 ч.2 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы. Освобожден условно-досрочно 2 августа 2000г. с неотбытым сроком 1 год 6 месяцев 25 дней,

- 16 января 2006г. по ст.313 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден:

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г.) (по фактам незаконного сбыта наркотических средств 17.06.2003г. - в 16.00, 16.15, 16.30, 16.45 часов; 18.06.2003г. - в 17.00, 17.15, 17.30, 17.45 часов; 19.06.2003г.) - к 10 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 29.08.2003г., 02.09.2003г.) – к 10 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту незаконного сбыта наркотических средств 18.09.2003г.) – к 10 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 27.01.2004г., 29.01.2004г., 30.01.2004г.) – к 10 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч. 3 - 228 ч. 4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 2.02.2004г., 3.02.2004г.) – к 10 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту незаконного сбыта наркотических средств 13.02.2004г.) – к 10 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.1 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 14.02.2004г.) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996 г., по факту незаконного сбыта наркотических средств от 02.03.2004г.) – к 8 годам лишения свободы;

По совокупности преступлений путем частичного сложения: на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ – к 17 (семнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тонких А [REDACTED], Н [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 9 апреля 1997г. по ст.ст.158 ч.2 п.«г», 30 ч.3 - 158 ч.2 п.п.«б,в» УК РФ, ст.40 ч.3 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы. Освобожден условно-досрочно 18 августа 1999г. с неотбытым сроком 1 год 2 месяца 12 дней,

осужден:

по ст.150 ч.4 УК РФ (по факту вовлечения несовершеннолетней К [REDACTED] [REDACTED]) – к 6 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996 г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 17.06.2003г., 18.06.2003г., 19.06.2003г.) – к 10 годам лишения свободы;

по ст.150 ч.4 УК РФ (по факту вовлечения Д [REDACTED] [REDACTED]) – к 6 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 29.08.2003г., 2.09.2003г.) – к 10 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту незаконного сбыта наркотических средств 18.09.2003г.) – к 10 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 27.01.2004г., 29.01.2004г., 30.01.2004г.) – к 10 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 2.02.2004г., 3.02.2004г.) – к 10 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту незаконного сбыта наркотических средств 13.02.2004г.) – к 10 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.1 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 14.02.2004г.) – к 7 годам лишения свободы;

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения - к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Лаптев И [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден:

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3«а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту незаконного сбыта наркотических средств 28.10.2003г.) – к 6 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту незаконного сбыта наркотических средств 12.11.2003г.) – к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 13.01.2004г., 19.01.2004г., 24.01.2004г.) – к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.33 ч.5 - 30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту пособничества 10.02.2004 г. в незаконном сбыте наркотических средств Тишкову, Тонких и Краевой 13.02.2004г.) – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.1 - 228 ч.3 п.«в» УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту приготовления к незаконному сбыту наркотического средства, изъятых 10.03.2004г.) – к 5 годам лишения свободы;

По совокупности преступлений: на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения – к 11(одиннадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Краева М [redacted] **О** [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

судимая:

- 16 января 2006 г. по ст.ст.33 ч.5 - 313 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осуждена:

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 27.01.2004г., 29.01.2004г., 30.01.2004г.) – к 7 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 2.02.2004г., 3.02.2004г.) – к 7 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту незаконного сбыта наркотических средств 13.02.2004г.) – к 7 годам лишения свободы;

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения – к 8 (восемь) годам 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Избасаров В [] Г [] [] [] [] []

осужден:

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 27.01.2004г. и 29.01.2004г.) – к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Егорова Н [] А [] []

[] судимая:

- 6 марта 2003г. (с учётом постановлений Кировского районного суда г.Хабаровска от 15 декабря 2004г. и президиума Хабаровского краевого суда от 6 ноября 2007г.) по ч.1 ст.234 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 2 года.

осуждена:

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 29.01.2004г. и 30.01.2004г.) – к 6 годам лишения свободы;

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту незаконного сбыта наркотических средств 13.02.2004 г.) – к 6 годам 6 месяцам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения – к 8 годам лишение свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение по приговору от 6 марта 2003 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, не отбытое по приговору от 6 марта 2003 года, и

окончательно назначено – 10 (десять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Андреева С [REDACTED], Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена:

по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 2.02.2004г., 3.02.2004г.) – к 5 годам лишения свободы;

по ст. ст. 30 ч. 3 и 228 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам незаконного сбыта наркотических средств 2.03.2004г.) – к 6 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения – к 7 (семи) годам 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., мнение осуждённых Тонких А.Н., Лаптева И.С., Краевой М.О., Избасарова В.Г., Егоровой Н.А., Андреевой С.Н., адвоката Коновалова Г.М., поддержавших кассационные жалобы, прокурора Тришевой А.А. об изменении приговора в отношении Егоровой, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором осуждены:

• Тонких – за вовлечение летом 2003 года несовершеннолетних К [REDACTED] и Д [REDACTED] в совершение тяжких преступлений;

• Тонких и Тишков:

- за покушение 17, 18 и 19 июня 2003г. на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой (через несовершеннолетнюю К [REDACTED];

- за покушение 29 августа и 2 сентября 2003г. на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой (через несовершеннолетнюю Д [REDACTED];

- за покушение 18 сентября 2003г. на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой (через И [REDACTED];

- за приготовление в период с начала февраля 2004г. до 14 февраля 2004г. к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой;

• Тишков, Краева и Тонких:

- за покушение (27 и 29 января 2004г. через Избасарова, 29 и 30 января 2004г. через Егорову Н.) на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой;

- за покушение 2 и 3 февраля 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой (через Андрееву);

- за покушение 13 февраля 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой (через Егорову Н.);

• Тишков: за покушение 2 марта 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств через Андрееву, группой лиц по предварительному сговору;

• Лаптев:

- за покушение 28 октября 2003г. на незаконный сбыт наркотических средств через Е [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору;

- за покушение 12 ноября 2003г. на незаконный сбыт наркотических средств через Е [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору;

- за покушение 13, 19 и 24 января 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств через Н [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору;

- за пособничество 10 февраля 2004г. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершённом организованной группой (Тишкова, Краевой и Тонких);

- за приготовление в период с 3 марта 2004г. до 10 марта 2004г. к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере;

• Андреева:

- за покушение 2 и 3 февраля 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору;

- за покушение 2 марта 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору;

• Избасаров – за покушение 27 и 29 января 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору;

• Егорова Н.А.:

- за покушение 29 и 30 января 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору;

- за покушение 13 февраля 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору;

Преступления совершены в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осуждённый Лаптев и адвокат Демьяненко Б.С.**, не соглашаясь с приговором, просят его отменить. При этом они считают, что приговор необоснован, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда. Уголовный закон применён неправильно.

Приговор слишком суров, вынесен без учёта характера и степени общественной опасности деяния, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, наличия на иждивении малолетних детей, вида и объёма распространяемых наркотических средств, не относящихся к тяжёлым. Наказание не соответствует целям исправления.

Вменяемые Лаптеву И. С. деяния должны быть квалифицированы как одно продолжаемое преступление, поскольку наркотические средства приобретались у одного сбытчика, с установленной целью сбыта неопределенному кругу лиц, с целью наживы, при небольшом разрыве во времени, возможно, из одной партии.

Вина Лаптева по эпизоду передачи 10 февраля 2004г. Тонких 1,21гр. гашиша не доказана. Вывод суда о пособничестве Лаптева в реализации наркотических средств организованной группой основан на предположениях.

При досмотре (обыске) 10 марта 2004г. автомобиля [REDACTED] были нарушены конституционные права Лаптева - постановление о досмотре (обыске) ему не предъявлялось, возможность реализации права на добровольную выдачу наркотических средств не представлена, в связи с чем уголовное дело в части обвинения Лаптева по ч.3 ст.30 - п.«в» ч.3 ст.228 УК РФ подлежит прекращению.

- **осуждённый Тишков** просит приговор изменить, наказание снизить, считая его слишком жестким, чрезмерно суровым, явно несправедливым, вынесенным с нарушением ст.379 УПК. При этом указывает, что судом не учтены его явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений и сотрудничество со следствием.

- **осуждённая Егорова М.А.**, не соглашаясь с приговором, просит его отменить, ее освободить либо смягчить или отсрочить наказание до достижения ребенком 14-летнего возраста, а также применить к ней амнистию в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы от 19.04.2006 года. Кроме того, просит переqualифицировать её действия с ч.3 ст.228 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции 1996г.), исключить за недоказанностью п.«а» ч.3 ст.228 УК РФ.

Она считает, что выводы суда не подтверждены доказательствами, рассмотренными в суде, не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, а наказание несправедливо вследствие чрезмерной суровости. Доказательств предварительного сговора, тщательной подготовки и планирования преступлений, распределения ролей, устойчивости группы, общего умысла не имеется, выводы суда в этой части предположительны и не основаны на материалах дела. Квалифицирующий признак «организованной группы» обвинением не доказан.

Просит исключить из её обвинения эпизоды от 29, 30 января, 13 февраля 2004г.(0,87гр.). Доказательства вины ее по этим эпизодам отсутствуют, понятые не видели, как М [] 29 и 30 января 2004г. покупал папиросы, свидетель З [] опровергает показания М [] и К []. Суд не принял во внимание, что К [] вместе с работниками ХРУ ФСКН занимается в спортклубе «Динамо». Показания свидетеля Т [] на следствии основаны на предположениях. По эпизоду от 13.02.2004г. понятые Р [] и П [] опровергают показания закупащика Г []. Обыск 13.02.2004г. был произведен с нарушением закона. По эпизоду от 13.02.2004г. отсутствует признак преступления, т.к. наркотики, попавшие органам, уничтожены.

Сотрудниками ХРУ ФСКН допущены нарушения закона. По эпизодам 29-30.01.2004г. проверочные закупки проводились с нарушением Закона «Об ОРД», как провокация преступлений. Под стражей она содержалась незаконно, что предредило вынесение судом обвинительного приговора. При возбуждении уголовных дел и принятии их к производству, при передаче, изъятии дел были нарушены УПК РФ, сроки расследования и правила подследственности. Следователем незаконно отказано в проведении очных ставок. При выполнении ст.217 УПК РФ она была ограничена во времени, право на ходатайства и иные заявления ей не были разъяснены. С обвинительным заключением она в полном объеме не ознакомилась. На следствии и в суде она была лишена квалифицированной юридической помощи. Позиция защитника отличалась от ее позиции. Дело подсудно районному суду, в связи с чем рассмотрено с нарушением правил подсудности. В нарушение ст.88 УПК РФ судом не оценено каждое доказательство на предмет относимости, допустимости, достоверности. В нарушение закона судом отказано в представлении вещественных доказательств.

Ст.70 УК РФ применена неправильно, поскольку судимость по приговору от 6.03.2003г. по ст.234 ч.2 УК РФ погашена, с учета в УИИ она снята. Наказание по указанному приговору она отбыла. Судом не учтена ст.86 ч.6 УК РФ. Приговор несправедливо жесток, суд не учел смягчающие ее вину обстоятельства - наличие у неё детей, одна из которых больна.

Судом не учтено её активное способствование раскрытию преступления, изобличению других участников, отсутствие её общественной опасности. Действия её не умышленные, а вынужденные, вследствие насилия и угроз физической расправы со стороны Т [] и Тонких, заставлявших торговать наркотиками. За время содержания под стражей, более 4,5 лет, замечаний она не имела, получила от администрации благодарности. Характеристика участкового в отношении неё не соответствует действительности.

- **осуждённая Краева**, не соглашаясь с приговором, просит его изменить - переквалифицировать ее действия на ст.30 ч.3 – 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции 1996г.), наказание снизить с применением ст.73 УК РФ.

При этом она указывает, что суд необоснованно признал ее активным членом преступной группировки, возглавляемой Тишковым. Он её не вовлекал

в преступления. В деятельность Тишкова и Тонких по сбыту наркотиков она не вникала. Егорову, Избасарова, Андрееву не знала. Табачные изделия покупала по просьбе Тишкова для передачи в СИЗО. Записи в личный дневник – ежедневник сведений о движении наркотических средств и денег, вырученных от их продажи, она вела по собственной инициативе. Об этом Тишков не знал. Выгоды от сбыта наркотиков она не имела. Вывод суда об учете наркотиков ОПГ Тишкова является необоснованным.

- **адвокат Немеровец В.М.**, считая приговор в отношении Андреевой незаконным, просит его отменить, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, поскольку не подтверждаются доказательствами. Кроме того, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, а также нарушение уголовно-процессуального закона – вменяемые ей действия Андреева совершила в результате провокаций со стороны сотрудников правоохранительных органов. Показания свидетеля Г [] – недопустимое доказательство. Других доказательств вины осуждённой не имеется.

- **осужденная Андреева С.Н.** с приговором не согласна. При этом указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам: имеются существенные противоречия, повлиявшие на решение суда в вопросе о ее виновности.

Доказательства ее вины отсутствуют. Эпизоды сбыта 2-3.02.2004 г. считает недоказанными, в ее действиях отсутствует состав преступления. Показания свидетеля Г [] не подтверждаются и не соответствуют требованиям ст.88 УПК РФ в части достоверности, являются недопустимыми. Показания Краевой о том, что ранее Андрееву она не видела, судом не учтены. Суд не взял во внимание, что показания понятых при обыске 2.03.2004г. С [] и Ж [] совпадают. В то же время, показания этих свидетелей в суде противоречат их показаниям на следствии. Количество вещества, изъятого при обыске 02.03.2004г., установлено неверно. Заключение эксперта [] от 15.03.2004г. противоречит протоколу обыска.

Не учтено, что она добровольно выдала пакет, в котором находилось 30 свертков с растительной массой. Заключение эксперта не соответствует фактам. Данное преступление является продолжаемым, складывалось из ряда аналогичных. Суд ошибочно квалифицировал её действия как сбыт в особо крупном размере. Разделение одного продолжаемого преступления на несколько преступлений привело к существенным нарушениям, к вынесению несправедливого и сурового приговора и к излишней квалификации ее действий.

Признак «организованной группы» материалами дела не подтверждается. Выводы суда противоречат материалам дела.

Обвинение незаконно, поскольку преступления были искусственно созданы сотрудниками ФСКН. Судом не дана оценка существенным противоречиям в показаниях свидетелей К [] и Т [] при ОРМ 02.03.2004г. Показания свидетеля П [] являются недопустимым

доказательством, как полученные с нарушением УПК РФ. Оpozнание на следствии её Краевой является недопустимым доказательством. В судебном разбирательстве нарушена ст.240 УПК РФ. Показания свидетеля К [] оглашены неправомерно. Обыск в жилище является незаконным, т.к. нет судебного решения. Судом не дана оценка незаконным методам ведения следствия. Ходатайство её, Избасарова и других подсудимых об осмотре вещественных доказательств оставлено судом без удовлетворения, чем нарушен принцип равноправия сторон. Вещественных доказательств и денег в деле нет.

При составлении приговора допущены нарушения.

Андреева С.Н. считает приговор несправедливым, чрезмерно суровым. Указывает, что суд незаконно не применил ст.ст.62, 64 УК РФ. Документы о лишении ее родительских прав оглашены незаконно. К ней неправильно применена ч.3 ст.69 УК РФ. Суд не учёл в качестве смягчающего обстоятельства её искреннее раскаяние, добровольную выдачу наркотиков. Считает, что поскольку преступление было совершено в 2004г., то суд должен был применить к ней примечание к ст.228 УК РФ (в редакции 1996г.). Судом не принято во внимание, что Тишков и Тонких заставляли ее продавать наркотики, применяя физическое воздействие, что свидетель М [] показал о содействии Тишкова, Тонких, Краевой, Избасарова и Андреевой раскрытию преступления.

Просит приговор изменить – переквалифицировать как единые продолжаемые преступления деяния Тишкова, Тонких, Лаптева, Краевой с ч.4 ст.228 УК РФ на ч.3 ст.228 УК РФ (в редакции 1996г.), а действия Егоровой, Избасарова, Андреевой - на ч.2 ст.228 УК РФ.

- **осуждённый Тонких** обращает внимание на то, что приговор основывается на доказательствах, не исследованных в суде. Указывает, что судом не исследовалось, каким путем К [] и Д [] вовлечены в совершение преступления. Мотивы преступления по ч.4 ст.150 УК РФ исследованы неполно. Считает показания К [] недопустимыми доказательствами. Указывает, что поскольку К [] и Д [] осуждены, то он привлечен к ответственности по ст.150 ч.4 УК РФ несправедливо и незаконно. Приговор по эпизодам в отношении К [] и Д [] основан на предположениях.

Судебное следствие проведено не всесторонне, не в полном объеме, с нарушением правил состязательности.

Просит приговор по двум эпизодам обвинения по ст.150 ч.4 УК РФ отменить, уголовное преследование прекратить, срок наказания снизить до 9 лет лишения свободы.

- **осуждённый Избасаров**, считая приговор суровым, просит смягчить назначенное ему наказание. Указывает, что судом не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы: совершение преступления не с целью наживы, не по своей воле, а под физическим принуждением, его отказ 29 января 2004г. от дальнейшей преступной деятельности, вид наркотика не относится к тяжелым, а объёмы – незначительны. Судом не приняты во

внимание смягчающие наказание обстоятельства: признание вины, положительные характеристики с мест работы, тяжелое семейное положение, наличие на иждивении малолетних детей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст. 73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о виновности:

Тонких – в вовлечении несовершеннолетних К [] и Д [] в совершение тяжких преступлений;

Тонких и Тишкова

- в покушении (через К [] - 17,18,19 июня 2003г., Д [] - 29 августа, 2 сентября 2003г., И [] - 18 сентября 2003г.) организованной группой на незаконный сбыт наркотических средств;

- в приготовлении в начале февраля 2004г. организованной группой к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере;

Тишкова, Краевой и Тонких – в покушении (через Избасарова - 27,29 января 2004г., Егорову Н. - 29,30 января, 13 февраля 2004г., Андрееву - 2,3 февраля 2004г.) организованной группой на незаконный сбыт наркотических средств;

Тишкова - в покушении (через Андрееву – 2 марта 2004г.), группой лиц по предварительному сговору, на незаконный сбыт наркотических средств;

Лаптева

- в покушении (через Е [] [] – 28 октября, 12 ноября 2003г., Н [] [] - 13,19,24 января 2004г.) группой лиц по предварительному сговору на незаконный сбыт наркотических средств;

- в пособничестве 10 февраля 2004 года в покушении организованной группы Тишкова, Краевой и Тонких на незаконный сбыт наркотических средств;

- в приготовлении 3–10 марта 2004г. к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере;

Андреевой – в покушении 2,3 февраля, 2 марта 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору;

Избасарова – в покушении 27,29 января 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору;

Егоровой Н.А. – в покушении 29, 30 января, 13 февраля 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору

- подтверждаются показаниями осуждённых Тонких, Тишкова, Лаптева, Избасарова, Краевой, Егоровой Н., Андреевой, свидетелей К [], Д [], И [], К [], Р [], З [], Э [], Т [], В [], Е [], Н [], Л [], Ф [], Т [],

А [], К [], Т [], Г [], Р [], Ш [], С [], Т [], С [], Ж [] (К []), С [], К [], П [], М [], К [], К [], С [], «И []», М [], Н [], К [], Ш [], А [], М [], Г [], П [], Щ [], копией паспорта К [], справкой о рождении Д [], материалами проведения проверочных закупок (постановлениями об их проведении, протоколами вручения денег, досмотра и изъятия, добровольной выдачи веществ, актами проверочных закупок), протоколами обысков, опознаний, личного досмотра, досмотра вещей М [], заключениями экспертов, копиями приговоров в отношении К [] - от 27.10.2003г. (т.5, л.д.60-71, 72-73), Д [] - от 26.05.2004г. (т.5, л.д.81-88), И [] - от 26.05.2004г. (т.5, л.д.81-88), Е [] от 09.06.2004г. (т.4, л.д.64-66), Н [] от 23.06.2004г., справками и заключениями экспертов о проведении оперативно – розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров», вещественными доказательствами: тетрадью Тонких о движении наркотических средств и выручке от их продажи с 12.07.2003г. по 13.02.2004г., блокнотом – ежедневником Краевой об учёте движения наркотических средств и денег за них, явкой с повинной Лаптева и другими доказательствами.

Приведённые в приговоре доказательства суд тщательно проанализировал и дал им надлежащую оценку, вопреки доводам жалоб осуждённых Егоровой и Андреевой, с соблюдением требований ст.ст.88, 240 УПК РФ. Они последовательны, убедительны, согласуются между собой и другими доказательствами по делу.

Выводы суда соответствуют установленным фактическим обстоятельствам.

Осуждённые Лаптев (по фактам 28 октября, 12 ноября 2003г., 13,19,24 января 2004г.), Тишков, Избасаров в кассационных жалобах свою вину не оспаривают.

Из показаний обвиняемого Тишкова следует, что по мере необходимости он приобретал у Р [] наркотическое средство – гашишное масло, которое Тонких, смешав с табачной крошкой и получив «химку», затем продавал через других людей. Краева вела учёт продаваемого наркотического средства, о чём делала соответствующие записи в блокноте (т.2, л.д.121,122). На предложение [] (Р []) продавать поставляемые наркотические средства Лаптев, как и он с Тонких, согласился (т.4, л.д.16, 84) и стал брать небольшими партиями наркотики у Р [] на реализацию (т.5 л.д.247,248).

Подсудимый Тонких показал, что с декабря 2002 года он помогал Тишкову в организации продажи наркотиков, находил квартиры, подбирал людей - продавцов, которых переселял в квартиры, проводил вместе с Тишковым инструктаж, поручал продажу наркотиков, привозимых Тишковым. Все вопросы, связанные с торговлей - цену наркотика, размер выручки,

подлежащий передаче Тишкову, количество денег, полученных от продажи наркотика, подлежащих оставлению себе им и непосредственными сбытчиками решал Тишков. Обычно «химку» делал он из гашишного масла и табачной крошки. Иногда Тишков принимал в этом участие. До сентября 2003г. наркотики ему выдавал Тишков, а с сентября – Краева. По мере того, как заканчивалось наркотическое средство, сообщал об этом Краевой, и она выдавала ему для продажи наркотики. В январе 2004г. в квартиру [] дома [] по ул. [] Тебенёков привез Егорову Н. для продажи наркотиков. Егоровой Н. и Избасарову он приносил наркотическое средство «химку» в количестве 10 коробков для продажи примерно один раз в 3–4 дня. Егорова Н. торговала наркотическими средствами из квартиры [] по ул. [] вместе с Избасаровым с конца января 2004г. Наркотические средства, проданные Избасаровым и Егоровой 27,29,30 января 2004г. были из одной партии. По поручению Тишкова в его отсутствие 10.02.2004г. он - Тонких, получил от Лаптева 50 граммов гашишного масла, из которого приготовил «химку», передав её затем Краевой. Часть «химки» Краева вернула ему для продажи. 13.02.2004г. утром он занёс Егоровой 10 папирос с наркотическим средством «химкой». Наркотические средства, проданные Егоровой Н. 13.02.2004г. и изъятые при обыске, были из партии «химки», приготовленной из 50гр. гашишного масла, полученного от Лаптева 10.02.2004г.

Из тетради Тонких, в которой он вел учёт операций с наркотическими средствами, из пояснений Тонких видно, что в ней имеется запись от 10.02.2004г. о получении от [] (Лаптева) наркотического средства.

Из показаний на предварительном следствии осуждённой Краевой видно, что 12.02.2004г. Тонких передал ей для учёта наркотическое средство из конопли «химку», пояснив, что взял наркотик у И [] для реализации, о чем ею была сделана запись в блокноте - ежедневнике (т.12, л.д.25–27).

В обнаруженном при обыске 13.02.2004г. (т.1, л.д.141–145) блокноте – ежедневнике имеются записи о том, что к 08.02.2004г. у Краевой на учёте находилось 80 коробков наркотического средства – табачной крупки смешанной с гашишным маслом - «химкой»; к 11.02.2004г. всё оно было передано для непосредственной реализации. 11.02.2004г. ею принято на учёт 45 коробков наркотического средства – табачной крупки, смешанной с гашишным маслом - «химкой». В тот же день из этого количества наркотического средства «С» ([] Тонких) ею выдано для продажи 10 коробков наркотического средства – табачной крупки смешанной с гашишным маслом – «химки». На той же строке имеется запись о передаче Тонких ей [] рублей за проданное наркотическое средство, полученное ранее.

Свидетель Т [] на следствии показал, что в январе 2004г. он по просьбе Тонких привёз в квартиру [] по ул. [] женщину по имени Н [], чтобы та торговала наркотическими средствами (т.2, л.д.143,144).

Осуждённый Избасаров показал на предварительном следствии, что утром 29.01.2004г. Тонких и парень по имени В [] привели к нему женщину по имени Н [], предложив научить её продавать наркотики. В тот же день Н [] продала папиросы с «химкой» (т.2 л.д.156–158, 227–229, т.12 л.д.62–66).

Свидетель М [] показал, что 29 и 30 января 2004г. при проведении ОРМ «проверочная закупка» через прорезь в двери квартиры [] по ул. [] он приобрел у одной и той же женщины папиросы «Беломорканал» с признаками перенабивки, со специфическим запахом, что подтверждается актами проверочных закупок (т.1 л.д.86-87, 244-245).

Согласно заключений экспертов, растительная масса в двух папиросах «Беломорканал», выданных М [] 29.01.2004г., является табаком (табачной крупкой), смешанной с наркотическим средством кустарного изготовления – гашишным маслом, общее количество которого составляет 0,28гр. (т.9, л.д.27–29), а растительная масса в двух папиросах «Беломорканал», изъятых 30.01.2004г. у Мефодьева, является табаком (табачной крупкой), смешанной с наркотическим средством кустарного изготовления – гашишным маслом с его общим количеством - 0,28гр. (т.9 л.д.228–229).

Осуждённая Егорова Н. (она же С []) на следствии показала, что примерно 28 января 2004г. Т [] отвез её в барак (т.2, л.д.235–236) – в кв [] по ул. [], откуда она 13.02.2004г. сбыла две папиросы с наркотическим средством из конопли (т.11, л.д.246,247).

Свидетель Г [] показал, что 13.02.2004г. при проведении ОРМ «проверочная закупка» из квартиры [] по ул. [] им были приобретены за [] рублей две нестандартные папиросы с веществом со специфическим запахом, что подтверждается актом проверочной закупки, из которого видно, что Григорьеву вручались [] рублёвые купюры [], [] рублёвые купюры [] и [] (т.2, л.д.40,41).

Свидетель Ф [] [] показала 13 февраля 2004г, что примерно 2 недели назад д.С [] привёл к ним жить в кв [] по ул. [] Н [], торговавшую «химкой», которую приносил д.С []. Во время обыска в квартире в ковше нашли папиросу с «химкой», а в коридоре пачку из-под сигарет и папиросы с «химкой» (т.1, л.д.152–155).

Аналогичные показания дал свидетель Т [] [], дополнивший, что Егорова торговала папиросами с наркотиками примерно с 29.01.2004г. Тонких приносил для продажи по 10–15 папирос «Беломорканал» с коноплёй. Продажа наркотиков велась в его присутствии. Покупатели стучали в дверь, Егорова Н. через специально прорезанную щель в двери продавала папиросы, забитые коноплёй. 12.02.2004г. Тонких принёс Егоровой папиросы с «химкой» для продажи (т.2, л.д.69,70).

Из протокола обыска следует, что в кв [] по ул. [] г. [] обнаружены и изъяты: пачка из – под сигарет «Норд стар» с 4 папиросами «Беломорканал» с табачной массой, в ковше на стене - папироса «Беломорканал». На руках С [] (Егоровой) Н. выявлено свечение синего цвета на пальцах рук (т.1, л.д.109-111).

У неё изъяты денежные купюры: достоинством [] рублей [], достоинством [] рублей [], достоинством [] рублей [], ранее врученные Г [] (т.1 л.д.113,114, т.2 л.д.40,41).

Согласно заключению эксперта на поверхности ковша, изъятого 13.02.2004г. при обыске в кв. [] д. [] по ул. [] [], обнаружены следы, оставленные пальцами левой руки Егоровой Н.А. (т.10, л.д.48–52).

Как видно из заключений экспертов, количество гашишного масла (масла каннабиса) составляет: в двух папиросах «Беломорканал», выданных Г. [] 13.02.2004г. - 0,34гр. (т.9, л.д.245,246), в папиросах, изъятых в кв. [] дома [] по ул. [] - 0,87гр. (т.9, л.д.156-157), а всего – 1,21 гр.

С учётом этих доказательств доводы кассационных жалоб адвоката Демьяненко и осуждённого Лаптева о недоказанности его вины по факту передачи 10 февраля 2004г. Тонких 1,21 гр. гашишного масла, т.е. в пособничестве в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, доводы кассационных жалоб Егоровой Н. о невиновности, об исключении из её обвинения эпизодов сбыта 29-30 января 2004г. и факта изъятия 13 февраля 2004г. 0,87гр. гашишного масла являются несостоятельными, а требование о переквалификации её действий на ч.2 ст.228 УК в связи с недоказанностью п.«а» ч.3 ст.228 УК – не обоснованным.

Доводы Егоровой об отсутствии её 29-30 января 2004г. в кв. [] дома [] по ул. [] в г. [], о возможности нахождения в квартире другой женщины - судом первой инстанции исследовались, обоснованно отвергнуты.

Вопреки доводам жалобы Егоровой, указанные доказательства свидетельствуют о предварительном сговоре и наличии общего умысла на незаконный сбыт наркотических средств, подготовке и планировании преступлений, о распределении ролей, об устойчивости группы Тишкова – Тонких - Краевой, о доказанности обвинения Тишкова, Тонких, Краевой в совершении преступлений организованной группой.

Отсутствие записи голоса Егоровой, не проведение опознания М. [] лица по голосу, показания Лаптева, Тишкова, свидетелей Т. [] и Ф. [], сообщение Краевой о побеге «продавца», то, что не установлено, кому принадлежит третий отпечаток на изъятом 13.02.2004г. в квартире ковше, знание Т. [] места нахождения наркотического средства (папиросы), отсутствие понятых при разговоре Ф. [] с сотрудником во время обыска - не свидетельствуют о невиновности Егоровой Н. и не опровергают доказательства, приведённые судом.

Доводы Егоровой о том, что понятые не видели, как М. [] 29 и 30 января 2004г. покупал папиросы, что свидетель З. [] опровергает показания М. [] и К. [] противоречат материалам дела. Ссылка Егоровой на занятия К. [] в спортклубе «Динамо» с работниками ХРУ ФСНК не является основанием к признанию его показаний недопустимым доказательством. Из показаний свидетеля Т. [], исследованных судом, не следует, что они основаны на предположениях.

Кроме записи Краевой в блокноте-ежедневнике, являющемся вещественным доказательством, факт изъятия у Егоровой 13.02.2004г. папирос с гашишным маслом в количестве 0,87гр. подтверждается показаниями осуждённого Тонких, записями в его тетради, осуждённой Краевой, свидетелями Ф [] и Т [], протоколом обыска (т.1, л.д.109-111), заключением эксперта (т.9, л.д.156-157), в связи с чем довод Егоровой не может быть признан состоятельным.

Как следует из протокола судебного заседания, свидетели Р [] и П [] не опровергают показания свидетеля Г [], а подтверждают их в той части, в которой они наблюдали его действия. Вопреки доводам жалобы Егоровой свидетель П [] не показывала, что во время обыска в квартире пачку с папиросами и наркотиком оперативные работники нашли в отсутствие понятых. Она показала, что сотрудником была обнаружена пачка из-под сигарет с папиросами, на что было обращено внимание присутствующих. Оснований к признанию проведения обыска от 13.02.2004г. с нарушением закона не имеется. Утверждение Егоровой о том, что Р [] и П [] у следователя подписывали готовые документы, является надуманным, поскольку в суде они подтвердили сведения, изложенные в протоколе обыска, пояснив, что подписали его непосредственно по окончанию следственных действий. Ссылка Егоровой на то, что Ф [] протокол обыска не читала, ей его не оглашали – противоречит протоколу, из которого следует, что он прочитан вслух следователем, данное обстоятельство подтверждено подписями участников данного действия, в т.ч. самой Егоровой и Ф [] (т.1 л.д.109-111). Изъятие 13.02.2004г. сотрудниками правоохранительных органов наркотических средств не свидетельствует об отсутствии признаков преступления, как о том утверждает в жалобе Егорова.

Коллегией обсуждены доводы кассационной жалобы осуждённой Краевой о переквалификации ее действий на ст.30 ч.3 – 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции 1996г.) – оснований к тому не усматривается. Выводы суда об её участии в организованной преступной группе, возглавляемой Тишковым, основаны на доказательствах, имеющихся в деле.

Так, Тишков в суде показал, что гашишное масло он передавал Тонких для приготовления «химки» и сбыта. Из его показаний на следствии следует, что он и Тонких совместно занимались сбытом наркотического средства, о чём предварительно договорились и распределили между собой роли, по его предложению в состав группы вошла Краева.

Тонких показал, что группа по незаконному обороту наркотиков, в которую входили он и Краева, была создана по инициативе Тишкова, между ними были распределены обязанности, Краева вела учет наркотиков и денег, вырученных за их продажу.

Из показаний самой Краевой на предварительном следствии видно, что она была привлечена сожителем Тишковым в организованную им группу для учёта движения наркотиков и денег, вырученных от их сбыта. В своём ежедневнике она отмечала кому и сколько коробков с «химкой» отдавала.

Приносимую Тонких «химку» она сама расфасовывала по коробкам и отдавала Тишкову, Тонких и другим лицам. Кому и сколько отдавала «химки» отмечала в своём ежедневнике. Деньги за коробки с «химкой» Тишков, Тонких и другие приносили ей, а она отмечала это в ежедневнике, после чего деньги у неё забирались.

Как следует из материалов прослушивания телефонных переговоров, Краева получала от Тишкова задания приобретать табачные изделия для смешивания табака с гашишным маслом, сообщала о понимании этих заданий и готовности их исполнить, при этом Тишков связывал покупку табака с сообщением о приобретении им значительных количеств гашишного масла.

С учётом исследованных доказательств, суд правильно пришел к выводу об объединении Тишкова, Тонких и Краевой в целях совместного совершения неопределённо большого числа незаконных действий с наркотическими средствами, о разделении между ними функций, руководстве группой Тишковым, устойчивости их группы на протяжении длительного времени и дал верную квалификацию действий Краевой по ч.3 ст.30 – ч.4 ст.228 УК РФ (в редакции 1996г.) как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой. В связи с этим доводы осуждённых Андреевой и Краевой о недоказанности совершения преступлений организованной группой, Краевой о том, что она не знала Егорову, Избасарова и Андрееву во внимание не принимаются как несостоятельные.

Судом изучались и обоснованно отвергнуты доводы жалобы Краевой о записи по собственной инициативе в дневник–ежедневник сведений о движении наркотических средств и денег, вырученных от их продажи, о приобретении ею табачных изделий для передачи их в СИЗО.

Доводы адвоката Немеровец и осуждённой Андреевой о недоказанности её вины нельзя признать состоятельными, поскольку они опровергаются материалами дела.

Так, осуждённый Тишков показал, что Андреева из квартиры [] в доме [] по ул. [] торговала наркотиками, которые ей поставляли сначала Тонких, затем он. По её звонкам он привозил ей следующую партию наркотика и забирал деньги, вырученные от продажи наркотиков. Последний раз привозил ей «химку» в количестве 5–10 коробков для сбыта, часть её была изъята сотрудниками милиции.

Осуждённый Тонких показал, что по просьбе Тишкова 3 – 4 раза, всегда по 10 коробков, отвозил Андреевой наркотики.

Осуждённая Краева на следствии показала, что непосредственным сбытчиком наркотических средств из квартиры в доме [] по ул. [] с лета 2003г. до марта 2004г., со слов Тишкова, была девушка по имени С [], которую она несколько раз видела с Тишковым. Знает, что в 2004г. Тишков лично поставлял наркотики С [] для реализации, видела, как Тишков забирал у неё деньги, вырученные от реализации наркотиков.

Из материалов прослушивания телефонных переговоров следует, что 24.01.2004г. Тишков дал указания Краевой о покупке большого количества

табачных изделий в связи с тем, что закончилось наркотическое средство у Андреевой (т.10 л.д.179,184,191, т.11 л.д.100,103).

28.01.2004г. Андреева сообщила Тишкову, что ей нужно наркотическое средство для продажи, после чего Тишков сообщил Краевой о необходимости подготовить для передачи Андреевой наркотическое средство (т.10 л.д.191, т.11 л.д.108).

Как видно из записи Краевой в дневнике–ежедневнике 28.01.2004г., она выдала «О» (Тишкову) для продажи 10 коробков наркотического средства «химки», стоимость которой составляет [] рублей.

Осуждённая Андреева показала, что с декабря 2003г. она по предложению Тонких стала торговать из своей квартиры наркотиками, которые тот привозил ей домой. Для этого она связывалась с ним по телефону. 29 января 2004г. Тонких привёз ей «химку», часть которой 2 и 3 февраля 2004г. она продала Г [].

В январе 2004г. Тонких познакомил её с Тишковым, который оставил ей номер своего сотового телефона. В середине февраля, не связавшись с Тонких, она позвонила Тишкову и сообщила, что наркотики закончились, необходима очередная партия, после чего «химку» ей привёз «М []», сказав, что он от О []. О [] продолжал забирать у неё деньги, полученные от продажи наркотиков.

2 марта 2004г. она продала Г [] 1–2 дозы наркотического средства «химки». Когда к ней в квартиру проникли сотрудники Госнаркоконтроля, выдала по требованию следователя 30 доз наркотика «химка». Деньги от продажи Г [] наркотика при обыске у неё изъяли. При освещении их ультрафиолетовым осветителем, на них видела высветившиеся буквы «УГНК». Наркотическое средство в двух свёртках, проданное Г [] и в 30 свёртках, которые она выдала, составляли одну партию.

Кроме того, виновность Андреевой подтверждается актами, из которых видно, что при проведении ОРМ «проверочная закупка» 2,3 февраля, 2 марта 2004г. у Андреевой С. из квартиры [] по ул. [] г. [] приобретены свёртки с табачной крупкой и специфическим запахом. При этом 2 марта 2004г. Г [] были вручены две [] купюры и две [] купюры (т.3 л.д.5-6, 57-58, 84-86)

Свидетель Г [] при опознании Андреевой (т.3 л.д.36- 37) и в судебном заседании подтвердил сведения, изложенные в указанных актах.

Согласно заключениям экспертов,

растительная масса в свёртке, выданном Г [] 2.02.2004г., является табаком (табачной крупкой), смешанной с наркотическим средством кустарного изготовления– гашишным маслом (маслом каннабиса), количество которого составляет 0,42гр. (т.9 л.д.66–68),

растительная масса в свёртке, выданном Г [] 3.02.2004г. является табаком (табачной крупкой), смешанной с наркотическим средством кустарного изготовления – гашишным маслом (масла каннабиса), количество которого составляет 0,48гр. (т.9 л.д.46–48),

растительная масса в количестве 1,18гр., в двух бумажных свёртках, выданных Г [] 2.03.2004г., является табаком (табачной крупкой), пропитанной наркотическим средством кустарного изготовления – гашишным маслом (маслом каннабиса), общее количество которого составляет 0,26 гр. (т.10 л.д.29–32).

Как видно из протокола обыска, 2 марта 2004г. Андреевой в своей квартире выдано: чёрный полимерный пакет с 30 свёртками с растительной массой, имеющей специфический запах; прозрачный полимерный пакет с растительной массой, как пояснила Андреева – растительная масса в прозрачном пакете привезена ей для продажи, часть этой массы она уже расфасовала в бумажные свёртки.

При личном обыске у неё изъяты две денежные купюры достоинством по [] и две денежные купюры достоинством по []. При освещении перечисленных купюр УФ–осветителем, на каждой из них высветились надписи «УГНК». При освещении рук Андреевой тем же осветителем на внутренних сторонах её ладоней и пальцах высветились молочно–белые пятна (т.3 л.д.31–33).

Из заключения эксперта следует, что растительная масса в прозрачном полимерном пакете, выданном Андреевой 02.03.2004г., является табаком (табачной крупкой), пропитанной наркотическим средством кустарного изготовления – гашишным маслом (маслом каннабиса), количество которого составляет 2,02 гр.

Растительная масса в 30 свёртках, выданных Андреевой 02.03.2004г. является табаком (табачной крупкой), пропитанной наркотическим средством кустарного изготовления – гашишным маслом (маслом каннабиса), количество которого составило 3,33гр. (т.9 л.д.296–297).

С учётом этих доказательств суд правильно квалифицировал действия Андреевой 2,3 февраля, 2 марта 2004г. как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору. При этом, вопреки доводам жалобы, её действия как сбыт в особо крупном размере не оценивались. Оснований для их переквалификации на ч.2 ст.228 УК РФ (в ред.1996г.), как она просит о том в своей жалобе - не имеется.

Показания свидетелей П [], Г [], Т [], К [], С [], Ж [] (К []) судом правильно приняты во внимание. Оснований сомневаться в них, признавать их недопустимыми доказательствами у суда не имелось. Свидетели предупреждались об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Возникшие противоречия судом устранены. Вопреки доводам жалобы Андреевой, они подтверждаются иными доказательствами. Сведений о заинтересованности Г [] в осуждении Андреевой в материалах дела не усматривается. Показания свидетеля К [] судом оглашены в соответствии со ст.281 УПК РФ.

Проведение оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» не предполагает обязательное непосредственное наблюдение понятыми и другими лицами самого факта закупки, поэтому доводы Андреевой о том, что понятые и водитель находились в машине и не видели факт приобретения

наркотического средства, что не выяснено, сколько человек находилось в машине - не могут быть приняты во внимание.

Довод Андреевой об отсутствии у неё наркотиков в период со 2 по 3 февраля опровергается приведёнными доказательствами.

Показания Краевой о том, что она ранее Андрееву не видела, судом проверялись и правильно отвергнуты, как противоречащие объективным доказательствам.

Противоречия показаний С [] и Ж [] в судебном заседании показаниям на следствии судом устранены. То обстоятельство, что показания на следствии С [] и Ж [] совпадают, не свидетельствует о невинности Андреевой, поскольку они, в опровержение доводов осуждённой, подтверждают сведения, изложенные в протоколе обыска от 2 марта 2004г., из которого следует, что у Андреевой изъято два полимерных пакета: черный и прозрачный, в которых находилась растительная масса, причем в чёрном пакете – расфасованная в 30 свёртков.

Доводы Андреевой о том, что количество наркотического средства, вменённого ей по факту покушения 2 марта 2004г. на его сбыт, установлено неверно, несостоятельны. Как следует из показаний Г [], акта проверочной закупки от 2.03.2004г., протокола обыска и заключений эксперта, количество гашишного масла (масла каннабиса), содержащегося в проданной Г [], а также в изъятой 2.03.2004г. растительной массе составляет 0,26+2,02+3,33, т.е. 5,61гр.

Противоречий между заключением эксперта [] от 15.03.2004г. и протоколом обыска не имеется, они соответствуют другим доказательствам и фактическим обстоятельствам.

Вопреки доводам жалобы Андреевой, обыск в её квартире проводился на основании постановления судьи Железнодорожного районного суда гор.Хабаровска от 19.02.2004г. Данное постановление Андреевой объявлялось, что подтверждено понятыми.

Показания свидетеля Т [] в судебном заседании не приняты во внимание правильно, поскольку они не опровергают, как и не подтверждают обвинение Андреевой.

Ссылка Андреевой на то, что суд не учёл добровольную выдачу пакета с наркотическим средством, является несостоятельной, поскольку в этом случае в силу примечания 1 к ст.228 УК РФ (редакции федерального закона №162-ФЗ от 8 декабря 2003г.) освобождению от уголовной ответственности она не подлежит.

Оснований квалифицировать вменяемые осуждённым деяния как одно продолжаемое преступление коллегией не усматривается, поскольку, как видно из материалов дела, умысел на незаконные действия с наркотическими средствами у них возникал каждый раз по окончанию продажи предыдущей и приобретению «под реализацию» новой партии наркотических средств, из чего следует, что их деяния не являются продолжаемым преступлением, правила ч.3 ст.69 УК РФ применены правильно, в связи с чем доводы кассационных жалоб

адвоката Демьяненко, осуждённых Лаптева и Андреевой признаются несостоятельными.

Кассационная жалоба Тонких не может быть удовлетворена. Вопреки его утверждению, приговор обоснован доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED] и Д [REDACTED]. Судебное следствие проведено всесторонне, в полном объеме, с соблюдением принципа состязательности. Сторонам обвинения и защиты созданы необходимые равные условия для исполнения ими их процессуальных прав и обязанностей, представления суду имеющихся у них доказательств. Судом исследовались мотивы и обстоятельства совершения Тонких преступлений и верно отражено в приговоре, что К [REDACTED] и Д [REDACTED] были вовлечены им в совершение тяжких преступлений путем предложения им незаконно сбывать наркотическое средство, заинтересовав обещанием возможности заработать деньги. Оснований к отмене приговора в отношении Тонких, в том числе и по ст.150 ч.4 УК РФ не имеется.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Досмотр автомобиля [REDACTED] [REDACTED], принадлежащего Лаптеву, проводился в порядке ст.27.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, постановление о производстве данного действия при этом не требуется, Лаптев от добровольной выдачи наркотических средств отказался. При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению кассационных жалоб осуждённого Лаптева и адвоката Демьяненко Б.С. и прекращения уголовного дела в части обвинения Лаптева по ч.3 ст.30 - п.«в» ч.3 ст.228 УК РФ не имеется.

Содержащиеся в кассационных жалобах осуждённых Егоровой, Андреевой, адвоката Немеровец доводы о нарушениях Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», о незаконных методах ведения следствия и провокациях к совершению преступлений не могут быть признаны обоснованными.

Проверочные закупки наркотических средств по данному делу проводились в соответствии с требованиями Закона, на основании постановлений руководителей органов милиции и ФСКН. Из материалов дела видно, что умысел осуждённых на незаконные действия с наркотическими средствами возникал независимо от деятельности лиц, проводивших оперативные мероприятия, а все подготовительные действия к незаконному сбыту наркотических средств осуждёнными были выполнены до предложения их продажи.

Мера пресечения в виде заключения под стражу и продление сроков содержания под стражей применены к Егоровой Н.А. на основании судебных решений. Утверждение Егоровой о влиянии меры пресечения на вынесение приговора является несостоятельным.

Доводы кассационной жалобы Егоровой о нарушении уголовно-процессуального законодательства при проведении расследования противоречат материалам дела.

С учётом процессуальной самостоятельности следователя, в силу ст.38 УПК РФ, довод Егоровой о незаконности отказа следователя в проведении очных ставок не может быть принят во внимание.

Процессуальные права Егоровой в период предварительного следствия неоднократно разъяснялись. Как видно из протокола о выполнении требований ст.217 УПК РФ, по окончании предварительного следствия Егорова в полном объёме ознакомилась с материалами уголовного дела, заявлений, в т.ч. об ограничении её во времени, и ходатайств при этом не имела.

Копию обвинительного заключения Егорова получила 6 мая 2005 года. Заявлений об ограничении её в ознакомлении с обвинительным заключением суду не поступало.

На следствии и в суде Егорова была обеспечена юридической помощью адвоката. Данных о ненадлежащем исполнении своих обязанностей защитниками Егоровой и Андреевой не имеется. Противоречий позиций Егоровой и её адвокатов по делу не усматривается. Её защитник активно участвовал в судебном заседании, исследовал доказательства, заявлял ходатайства. С учётом этих обстоятельств доводы жалобы осуждённой о нарушении её прав, в том числе права на защиту коллегия признаёт не соответствующими действительности.

В силу ч.3 ст.31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.210 УК РФ подсудны Верховному суду республики, краевому или областному суду. Тишков, Тонких, Лаптев органами следствия по данному делу обвинялись по ч.2 ст.210 УК РФ. С учётом изложенного довод Егоровой о подсудности данного дела районному суду противоречит закону.

Доводы кассационных жалоб Егоровой и Андреевой о незаконности в отказе исследования вещественных доказательств не могут быть удовлетворены, поскольку данное нарушение не является безусловным основанием к отмене приговора и не повлияло на постановление законного и обоснованного приговора.

Ссылка Андреевой на отсутствие в деле вещественных доказательств и денег, не может быть принята во внимание, поскольку вещественные доказательства находятся при деле, часть их - в камере хранения РУ ФСКН по

Хабаровскому краю, а деньги – на депозите указанного Управления. Кроме того, суд не приводил их в приговоре в подтверждение вины осуждённых.

Вопреки доводам Андреевой, доказательства, приведённые в приговоре, в соответствии со ст.240 УПК РФ судом исследовались. Требования ст.307 УПК РФ выполнены – в приговоре содержатся доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осуждённых, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Согласно протоколу судебного заседания, оглашение приговора начато в день его подписания - 24 августа 2004г.

Доводы осуждённого Тонких о недопустимости показаний свидетеля К [] на предварительном следствии вследствие нарушения УПК РФ при её допросах в отсутствие родителей и защитника, ненадлежащим лицом являются надуманными, поскольку К [] допрашивалась следователем следственной службы УФСИН по [] краю К [] []. в помещении Учреждения ЯБ-257/12, в качестве свидетеля и будучи совершеннолетней. Данных о нахождении её в нетрезвом состоянии в протоколах не имеется. Уголовные дела в отношении К [], Д [], с учётом их возраста на тот момент, большого объёма и множества эпизодов выделены в отдельное производство в соответствии со ст.154-156 УПК РФ.

Вместе с тем, судом установлено, что покушения на незаконный сбыт наркотических средств совершены: Тонких и Тишковым – 17,18,19 июня, 29 августа, 2 и 18 сентября 2003г., Лаптевым - 28 октября и 12 ноября 2003г., т.е. в период действия ст.17 УК РФ (в редакции 1996г.), не предусматривающей совокупность преступлений, квалифицируемых по одной и той же статье или части статьи УК РФ.

Поэтому действия:

Тишкова О.В. и Тонких А.Н.: по фактам 17,18,19 июня, 29 августа, 2 и 18 сентября 2003г. следует квалифицировать по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996 г.), как покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой;

Лаптева И.С.: по фактам 28 октября и 12 ноября 2003г. – по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г.), как покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору.

Вопреки доводам кассационных жалоб, осуждённым:

Краевой М.О., Избасарову В.Г., Андреевой С.Н., Тишкову О.В. и Тонких - по фактам покушения 27, 29, 30 января, 2, 3, 13 февраля 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, по факту приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 14 февраля 2004г., Тишкову О.В. - по факту покушения 2 марта 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, Лаптеву И.С. - по фактам покушения 13, 19, 24 января 2004г. на незаконный сбыт наркотических средств, по факту пособничества 10 февраля 2004г. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, по факту приготовления 3-10

марта 2004г. к незаконному сбыту наркотических средств, Егоровой – по фактам покушения 29, 30 января, 13 февраля 2004 года на незаконный сбыт наркотических средств - назначено справедливое наказание, в соответствии с требованиями ст.ст.43,60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности каждого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния наказания на их исправление и условия жизни их семей.

Наличие на иждивении у Лаптева, Егоровой, Избасарова, Тишкова, Андреевой детей, совершение Избасаровым преступления под физическим принуждением судом учтены.

Оснований для применения к Егоровой отсрочки исполнения наказания, Андреевой ст.ст.62, 64 УК РФ, Краевой ст.73 УК РФ, как они просят в своих жалобах - не имеется.

Егорова в период испытательного срока вновь совершила умышленные тяжкие преступления. Поэтому судом правильно, в силу ст.74 УК РФ условное осуждение, назначенное по приговору от 6 марта 2003г., отменено и наказание назначено в соответствии со ст.70 УК РФ, в связи с чем доводы кассационной жалобы осуждённой о неправильном применении уголовного закона, отбытии наказания в СИЗО и погашении судимости по предыдущему приговору являются несостоятельными.

С учётом этих же обстоятельств, в силу п.10 Постановления Государственной Думы Федерального собрания РФ от 19 апреля 2006г. 3043-IV Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России и п.п.5 п.12 Постановления Государственной Думы Федерального собрания РФ от 19 апреля 2006г. 3046-IV О порядке применения указанного постановления, к Егоровой по приговору от 6 марта 2003г. не может быть применена амнистия.

Оснований не доверять характеристике участкового в отношении Егоровой у суда не имелось.

Доводы Егоровой и Андреевой о совершении преступлений под физическим принуждением материалами дела не подтверждаются.

Вместе с тем, с учётом постановления Президиума Хабаровского краевого суда от 6 ноября 2007г., изменившего постановление Кировского районного суда г.Хабаровска от 15 декабря 2004г. в отношении Егоровой и постановившего считать её осуждённой по приговору от 6 марта 2003г. по ч.1 ст.234 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, коллегия считает необходимым приговор в части назначения ей наказания по совокупности приговоров изменить.

При назначении осуждённым Тишкову, Тонких, Лаптеву наказания по совокупности преступлений коллегия учитывает обстоятельства, указанные в приговоре, а Тишкову, кроме того, его явку с повинной (т.4 л.д.10).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 24 августа 2007 года в отношении Тишкова О.В., Тонких А.Н. и Н.И. Лаптева И.С., Егоровой Н.А. изменить:

Квалифицировать действия Тишкова О.В. по фактам 17,18,19 июня, 29 августа, 2 и 18 сентября 2003г. по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996 г.), по которой назначить наказание – 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

Назначить Тишкову О.В. на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996 г., по фактам 17,18,19 июня, 29 августа, 2 и 18 сентября 2003г.), ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам 27, 29, 30 января 2004г.), ст.ст.30 ч. 3 - 228 ч. 4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам 2, 3 февраля 2004г.), ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту 13 февраля 2004г.), ст.ст.30 ч.1 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 14 февраля 2004г.), ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996 г., по факту 2 марта 2004г.), путем частичного сложения наказаний - 13 (тринадцать) лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ частично присоединить наказание по приговору от 16 января 2006г. и окончательно назначить Тишкову О.В. к отбыванию – 15 (пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Квалифицировать действия Тонких А.Н. по фактам 17,18,19 июня, 29 августа, 2 и 18 сентября 2003г. по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996 г.), по которой назначить наказание – 10 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996 г., по фактам 17,18,19 июня, 29 августа, 2 и 18 сентября 2003г.), ст.150 ч.4 УК РФ (в отношении К.И.), ст.150 ч.4 УК РФ (в отношении Д.И.), ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам 27, 29, 30 января 2004г.), по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам 2, 3 февраля 2004г.), ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту 13 февраля 2004г.), ст.ст.30 ч.1 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту

приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 14 февраля 2004г.), путем частичного сложения назначить Тонких к отбыванию - 10 (десять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Квалифицировать действия Лаптева И.С. по фактам 28 октября и 12 ноября 2003г. по ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г.), по которой назначить наказание – 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам 28 октября и 12 ноября 2003г.), ст.ст.30 ч.3 - 228 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции УК 1996г., по фактам 13, 19, 24 января 2004г.), ст.ст.33 ч.5 - 30 ч.3 - 228 ч.4 УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту пособничества 10 февраля 2004 г. в незаконном сбыте наркотических средств), ст.ст.30 ч.1 - 228 ч.3 п.«в» УК РФ (в редакции УК 1996г., по факту приготовления к незаконному сбыту наркотического средства, изъятых 10 марта 2004г.), назначить Лаптеву И.С. окончательно к отбыванию – 10 (десять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Егоровой Н.А. к назначенному по совокупности преступлений наказанию в виде 8 лет лишения свободы на основании ст.70 УК РФ частично присоединить наказание, не отбытое по приговору от 6 марта 2003 года, и окончательно к отбыванию назначить – 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном этот приговор в отношении Тишкова О.В., Тонких А.Н., Лаптева И.С., Егоровой Н.А., а также в отношении Краевой М. [REDACTED] О. [REDACTED] Избасарова В. [REDACTED] Г. [REDACTED], Андреевой С. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых и адвокатов Немеровец В.М., Демьяненко Б.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]