



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1464

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 сентября 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Тихоновой А.Н.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лоза» об оспаривании пунктов 12 и 139 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров (далее – Правила).

Правила разработаны в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и регулируют отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров (пункт 1).

Пунктом 12 Правил предусмотрено, что при продаже товаров продавец доводит до сведения покупателя информацию о подтверждении соответствия товаров установленным требованиям путем маркировки товаров в установленном порядке знаком соответствия и ознакомления потребителя по его требованию с одним из следующих документов:

сертификат или декларация о соответствии;

копия сертификата, заверенная держателем подлинника сертификата, нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим сертификат;

товарно-сопроводительные документы, оформленные изготовителем или

поставщиком (продавцом) и содержащие по каждому наименованию товара сведения о подтверждении его соответствия установленным требованиям (номер сертификата соответствия, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или регистрационный номер декларации о соответствии, срок ее действия, наименование изготовителя или поставщика (продавца), принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью изготовителя (поставщика, продавца) с указанием его адреса и телефона.

Согласно пункту 139 Правил, закрепляющему особенности продажи алкогольной продукции, на продаваемую алкогольную продукцию продавец обязан иметь следующие сопроводительные документы:

товарно-транспортная накладная;

копия справки, прилагаемой к грузовой таможенной декларации для импортируемой алкогольной продукции;

копия справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной на алкогольную продукцию, производство которой осуществляется на территории Российской Федерации.

ООО «Лоза» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими абзаца первого пункта 12, пункта 139 Правил.

В заявлении указано, что Правила в оспариваемой части не соответствуют Гражданскому кодексу Российской Федерации, Трудовому кодексу Российской Федерации, а также Федеральному закону «О коммерческой тайне» и нарушают права ООО «Лоза», имеющего лицензию на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

В судебном заседании генеральный директор общества Чигирь А.Н. поддержал предъявленное в суд заявление и просил об его удовлетворении, ссылаясь на то, что оспариваемые положения Правил не могут считаться законными, поскольку в них не установлен срок, в течение которого продавец обязан ознакомить покупателя с документами, подтверждающими соответствие товаров установленным требованиям.

Представители Правительства Российской Федерации Андреева А.А. и Мухина С.В. требование ООО «Лоза» не признали, пояснив, что Правила в оспариваемой части полностью соответствуют действующему законодательству Российской Федерации и прав заявителя не нарушают.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит, что заявление ООО «Лоза» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу пункта 2 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон) Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Таким образом, утверждая Правила, Правительство Российской Федерации действовало в пределах предоставленных ему законодателем полномочий.

С доводами заявителя о незаконности предписаний, содержащихся в абзаце первом пункта 12 Правил суд согласиться не может, поскольку пунктом 1 статьи 10 Закона определено, что продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 названной статьи информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в частности, наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение.

Указанная информация должна доводиться до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей (пункт 3 статьи 10 Закона).

Статьей 20 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» закреплено, что подтверждение соответствия продукции осуществляется в формах сертификации и принятия декларации о соответствии.

С учетом вышеизложенного в оспариваемом предписании пункта 12 Правил правомерно указано, что при продаже товаров продавец доводит до сведения покупателя информацию о подтверждении соответствия товаров установленным требованиям путем маркировки товаров в установленном порядке знаком соответствия и ознакомления потребителя по его требованию с одним из документов, перечисленных в абзацах втором-четвертом 2 данного пункта.

При этом по смыслу пункта 1 статьи 12 Закона требование покупателя о

получении информации о товаре (работе, услуге) при заключении соответствующего договора должно выполняться продавцом (исполнителем) незамедлительно.

Утверждение заявителя о незаконности пункта 139 Правил также несостоятельно, так как он соответствует пункту 1 статьи 10.2 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», устанавливающему, что оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии следующих сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота: товарно-транспортная накладная; справка, прилагаемая к грузовой таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции); справка, прилагаемая к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации).

При отсутствии перечисленных сопроводительных документов розничная продажа алкогольной продукции в силу пункта 2 статьи 16 указанного Закона не допускается.

Следовательно, продавец алкогольной продукции обязан иметь документы, названные в пункте 139 Правил.

Оснований для вывода о том, что Правила в оспариваемой части противоречат статье 3 Федерального закона от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», не имеется.

Согласно пункту 2 статьи 5 данного Закона режим коммерческой тайны не может быть установлен лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, в отношении сведений, содержащихся в документах, дающих право на осуществление предпринимательской деятельности.

Учитывая, что предпринимательская деятельность в виде розничной продажи алкогольной продукции без документов, названных в оспариваемых положениях Правил, не допускается, сведения, содержащиеся в них, не могут составлять коммерческую тайну.

Не противоречат Правила в оспариваемой части и Трудовому кодексу Российской Федерации, имеющему иной предмет правового регулирования.

Согласно части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

обществу с ограниченной ответственностью «Лоза» в удовлетворении

заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев